



EIROPAS KOMISIJA
VESELĪBAS UN PĀRTIKAS NEKAITĪGUMA ĢENERĀLDIREKTORĀTS

Gatavība krīzēm pārtikas, dzīvnieku un augu jomā
Pārtikas higiēna, barība un krāpšana

Brīdināšanas un sadarbības tīkls (BST), kas pārvalda *RASFF*, *APS* un *FFN*: darbības standartprocedūras

3.1. versija

Šis dokuments ir izstrādāts tikai informatīvam mērķim. Eiropas Komisija to nav pieņēmusi vai citādi apstiprinājusi.

Eiropas Komisija negarantē sniegtās informācijas precizitāti un neuzņemas atbildību par tās izmantošanu. Tāpēc lietotājiem pirms šīs informācijas izmantošanas būtu jāveic vajadzīgie piesardzības pasākumi, un visu ar informācijas lietošanu saistīto risku lietotāji uzņemas paši.

DSP un DN izmantotie saīsinājumi un to skaidrojumi

APS	Administratīvā palīdzība un sadarbība
BST	Brīdināšanas un sadarbības tīkls, kas pārvalda APS tīklu, <i>RASFF</i> tīklu un krāpniecības apkarošanas tīklu
PDD	Pieņemamā diennakts deva
ARD	Akūtā references deva
EDRV	Etalondevas robežvērtība
KVV	Kolonijas veidojošas vienības
VSID	Vienotais sanitārais ievēšanas dokuments
<i>CMR</i>	Kancerogēns, mutagēns vai toksisks reproduktīvajai sistēmai
KP	Kontaktpunkts
DAS	Datu aizsardzības speciālists
EK	Eiropas Komisija
EKKP	Eiropas Komisijas kontaktpunkts: <i>RASFF</i> tīkla pārvaldnieks
EEZ	Eiropas Ekonomikas zona
<i>EFSA</i>	Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde
ES	Eiropas Savienība
PKM	Pārtikas kontaktmateriāls
<i>FFCP</i>	ES (agropārtikas jomas) krāpniecības apkarošanas tīkla dalībnieka kontaktpunkts
<i>FFN</i>	ES (agropārtikas jomas) krāpniecības apkarošanas tīkls, kā definēts Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2019/1715 (<i>IMSOC</i> regula)
<i>GFL</i>	Regula par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem (<i>General Food Law</i>): Regula (EK) Nr. 178/2002
OVPV	Orientējoša veselībpamatotā vērtība
<i>INFOSAN</i>	Starptautiskais Pārtikas nekaitīguma iestāžu tīkls
<i>iRASFF</i>	Elektroniskā un interaktīvā BST paziņojumu platforma

ĢM(O)	Ģenētiski modificēts (organisms)
ML	Kontaminantu maksimālais līmenis pārtikā, kas definēts Komisijas Regulā (ES) 2023/915, un maksimāli pieļaujamais nevēlamo vielu daudzums dzīvnieku barībā, kas definēts Direktīvā 2002/32/EK
ER	Ekspozīcijas robeža
MAL	Maksimālais farmakoloģiski aktīvo vielu atlieku līmenis, kas definēts Regulā (EK) Nr. 470/2009, un maksimāli pieļaujamais pesticīdu atlieku līmenis, kas definēts Regulā (EK) Nr. 396/2005
MVVR	Minimālā vajadzīgā veikspējas robeža, kas definēta Komisijas Lēmumā 2002/657/EK
NA	Neatbilstība
NKP	Nacionālais kontaktpunkts: izraudzītais kontaktpunkts, kas pārstāv tīkla dalībnieku <i>RASFF</i> ietvaros
NNIL	Nenovērojamās nelabvēlīgās ietekmes līmenis
OKR	Oficiālo kontroļu regula, proti, Regula (ES) 2017/625 par oficiālajām kontrolēm un citām oficiālajām darbībām, kuras veic, lai nodrošinātu, ka tiek piemēroti pārtikas un barības aprites tiesību akti, noteikumi par dzīvnieku veselību un labturību, augu veselību un augu aizsardzības līdzekļiem
PĶR	Polimerāzes ķēdes reakcija
PDF	Pārnesams dokumentu formāts: elektroniskais dokumentu formāts, ko izmanto programma <i>Adobe Acrobat</i>
AVT	Augu veselības tīkls
<i>RACE</i>	Piesārņotāju iedarbības ātrais novērtējums
<i>RASFF</i>	Ātrās brīdināšanas sistēma pārtikas un barības jomā
AV	Atsauces vērtība, kas minēta Regulas (EK) Nr. 470/2009 18. un 19. pantā
ĒG	Ēšanai gatavs
<i>SANTE</i> ĢD	Veselības un pārtikas nekaitīguma ģenerāldirektorāts
VKP	Vienotais kontaktpunkts
DSP	Darbības standartprocedūra
PDD	Pieļaujamā diennakts deva

TRACES	Tirdzniecības kontroles un ekspertu sistēma
TSE	Transmisīvā sūkļveida encefalopātija
DN	Darba norādījumi: DSP dokumenta pielikums, kurā ietverta detalizēta praktiski noderīga informācija <i>RASFF</i> tīkla darbības nodrošināšanai
LS	Lietotāja saskarne
AD	Augstākā pieļaujamā deva

Satura rādītājs

Brīdināšanas un sadarbības tīkls (BST), kas pārvalda <i>RASFF</i> , APS un <i>FFN</i> : darbības standartprocedūras.....	1
Satura rādītājs	4
BST DSP: ievads un tvērums	7
1. Tiesiskais regulējums	7
2. DSP nolūks	7
3. 1. DSP. VKP uzdevumi.....	8
4. 2. DSP. BST paziņojumu veidi: kritēriji, pēc kuriem nosaka, kāds paziņojums ir jāsniedz un kādi paziņojumi ir obligāti	8
5. 3. DSP. Sākotnējā paziņojuma sagatavošana	8
6. 4. DSP. Sekojumpaziņojuma sagatavošana	8
7. 5. DSP. Paziņojuma nosūtīšana saskaņā ar <i>RASFF</i> procedūru un APS procedūru.....	9
8. 6. DSP. EKKP uzdevumi	9
9. 7. DSP. No EKKP (<i>RASFF</i> procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemto <i>RASFF</i> paziņojumu izplatīšana.....	9
10. 8. DSP. No EKKP (<i>RASFF</i> procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemtā paziņojuma novērtēšana	9
11. 9. DSP. <i>iRASFF</i> paziņojumu skatīšana; personas datu aizsardzības kārtība	9
12. 10. DSP. Konfidencialitātes noteikumi attiecībā uz <i>iRASFF</i>	9
BST 1. DSP. VKP uzdevumi	10
1. Tvērums.....	12
2. Paraugprakse tīkla dalībniekiem	12
3. Citi uzdevumi, kuru veikšanu varētu uzticēt VKP:.....	14
BST 2. DSP. BST paziņojumu veidi: kritēriji, pēc kuriem nosaka, kāds paziņojums ir jāsniedz un kādi paziņojumi ir obligāti	15
1. Tvērums.....	17
2. APS tvērums.....	17
3. <i>RASFF</i> tvērums	18
4. Riska izvērtēšana un lēmums par risku	26
BST 3. DSP. Sākotnējā paziņojuma sagatavošana.....	29
1. Tvērums.....	29

2. Norādījumi par paziņojuma sagatavošanu	29
3. VKP funkcija.....	32
BST 4. DSP. Sekojumpaziņojuma sagatavošana	33
1. Tvērums.....	34
2. Kādos gadījumos jāsagatavo sekojumpaziņojums	34
3. Kā sagatavot sekojumpaziņojumu.....	35
4. Divpusējā informācijas apmaiņa pēc paziņojuma	35
BST 5. DSP. Paziņojuma nosūtīšana saskaņā ar <i>RASFF</i> procedūru un APS procedūru	36
1. Tvērums.....	36
2. <i>IMSOC</i> regulā norādītie termiņi, kuros <i>RASFF</i> paziņojums tiek nosūtīts EKKP	36
A. Sākotnējā paziņojuma nosūtīšanas termiņi:.....	36
B. Sekojumpaziņojumu nosūtīšanas termiņi:	36
3. Paziņojuma validēšana	36
4. Kā paziņojums tiek nosūtīts kontaktpunktu tīklā	36
A. <i>RASFF</i> procedūra	36
B. APS procedūra	38
5. Klasifikācija	39
6. Kad valsts jāatzīmē ar karodziņu	39
BST 6. DSP. EKKP uzdevumi	40
1. Tvērums.....	41
2. <i>iRASFF</i> paziņojumu saņemšana.....	41
3. Paziņojuma verifikācija, ko veic EKKP	41
4. <i>RASFF</i> paziņojuma sagatavošana un izplatīšana	42
A. Procedūra, kuras pamatā ir e-pasts	42
B. Procedūra, kuras pamatā ir sistēma <i>iRASFF</i>	42
C. Procedūra, kuras pamatā ir <i>TRACES</i>	43
5. <i>iRASFF</i> paziņojuma atsaukšana	44
6. <i>RASFF</i> paziņojumu izplatīšana valstīm, kas nav tīkla dalībvalstis	46
A. Procedūra, kuras pamatā ir lietotne <i>RASFF Window</i>	46
B. Procedūra, kuras pamatā ir e-pasts	47
7. <i>RASFF</i> paziņojuma slēgšana	47
8. Paziņojuma par neatbilstību slēgšana.....	48
9. Iknedēļas pārskats par <i>iRASFF</i> paziņojumiem.....	48
BST 7. DSP. No EKKP (<i>RASFF</i> procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemto <i>iRASFF</i> paziņojumu izplatīšana	49
1. Tvērums.....	49
2. Paziņojumu saņemšana	49
3. Paziņojumu filtrēšana.....	49
4. Paziņojumu izplatīšana.....	50
BST 8. DSP. No EKKP (<i>RASFF</i> procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemtā paziņojuma novērtēšana	52
1. Tvērums.....	52
2. Paziņojuma novērtēšana.....	52
3. Sekojumpasākumi	53
BST 9. DSP. <i>iRASFF</i> paziņojumu skatīšana; personas datu aizsardzības kārtība	54
1. Tvērums.....	54
2. Informācija, ko var eksportēt no <i>iRASFF</i>	54
3. Norādījumi par informāciju, kas eksportēta no <i>iRASFF</i>	54
4. Datubāzes	54
5. Personas datu aizsardzības kārtība	55

BST 10. DSP. Konfidencialitātes noteikumi attiecībā uz <i>iRASFF</i>	56
1. Tvērums.....	57
2. <i>iRASFF</i> informācijas pārredzamība	57
3. <i>iRASFF</i> informācijas konfidencialitāte	58

BST DSP: ievads un tvērums

1. TIESISKAIS REGULĒJUMS

Ar Regulas (EK) Nr. 178/2002 (turpmāk “Regula par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem”)¹ 50. pantu izveidota ātrās brīdināšanas sistēma pārtikas un barības jomā (*RASFF*). Sistēmas tvērumā ir ikviens pārtikas vai barības radīts tiešs vai netiešs risks cilvēku veselībai.

Ar Regulas (EK) Nr. 183/2005 (turpmāk “Barības higiēnas regula”)² 29. pantu *RASFF* tvērums paplašināts, tajā ietverot barības izraisītu nopietnu risku dzīvnieku veselībai un videi.

Ar Regulas (ES) 2017/625 (turpmāk “Oficiālo kontroļu regula”)³ 102. pantu izveidots koordinācijas institūciju tīkls APS vajadzībām.

Komisijas Īstenošanas regulā (ES) 2019/1715, ar ko nosaka noteikumus par oficiālo kontroļu informācijas pārvaldības sistēmas un tās sistēmas komponentu darbību (“*IMSOC* regula”), definētas *RASFF* un APS procedūras⁴.

Brīdināšanas un sadarbības tīklam nozīmīgi norādījumi un procedūras:

- Komisijas pamatnostādnes attiecībā uz Regulas (EK) Nr. 178/2002 par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 11., 12., 14., 17., 18., 19. un 20. panta īstenošanu⁵.

2. DSP NOLŪKS

Pamatojoties uz spēkā esošo tiesisko regulējumu, BST darbības standartprocedūrās ir apkopota pieredze, ko gadu gaitā uzkrājuši tīkla dalībnieki, jo īpaši Eiropas Komisijas kontaktpunkts (EKKP), attiecībā uz šādiem svarīgiem elementiem:

- paziņojumu veidi un ziņošanas kritēriji;
- tīkla dalībnieku pienākumi;
- prasības attiecībā uz dažāda veida paziņojumu nosūtīšanu;
- Komisijas kontaktpunkta īpašie uzdevumi;
- paziņojuma atsauksana un grozīšana;
- informācijas apmaiņa ar valstīm, kas nav tīkla dalībvalstis, un uzņēmējiem;
- sniegtās informācijas pārredzamība un konfidencialitāte.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (OV L 31, 1.2.2002., 1. lpp.).

² Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 183/2005, ar ko paredz barības higiēnas prasības (OV L 35, 8.2.2005., 1. lpp.).

³ Regula (ES) 2017/625 par oficiālajām kontrolēm un citām oficiālajām darbībām, kuras veic, lai nodrošinātu, ka tiek piemēroti pārtikas un barības aprites tiesību akti, noteikumi par dzīvnieku veselību un labturību, augu veselību un augu aizsardzības līdzekļiem (OV L 95, 7.4.2017., 1.–142. lpp.).

⁴ OV L 261, 14.10.2019., 37.–96. lpp.

⁵ Skatīt https://ec.europa.eu/food/system/files_lv?file=2016-10/gfl_req_guidance_rev_8_en.pdf, 10.–11. lpp.

BST DSP tiek regulāri pārskatītas. Izmaiņas var ierosināt ikviens tīkla dalībnieks, un pirms izmaiņu ieviešanas darbības standartprocedūrās tās BST darba grupas sanāksmē apsver un apspriež visi tīkla dalībnieki. EKKP koordinē jaunu DSP teksta versiju izveidi un publisko atjauninātās BST DSP SANTE ĢD tīmekļa vietnes BST lapās.

3. 1. DSP. VKP UZDEVUMI

Šajā DSP sniegti norādījumi par *IMSOC* regulā noteiktajām būtiskajām prasībām. Tajā izklāstīta paraugprakse, kas izriet no minētās regulas piemērošanā gūtās pieredzes un kas attiecas uz to, kā vienkāršā struktūrā, kurā iesaistītas visas kompetentās iestādes, darboties tā, lai nodrošinātu rezultatīvu saziņu starp tīklu un kompetentajām iestādēm.

4. 2. DSP. BST PAZIŅOJUMU VEIDI: KRITĒRIJI, PĒC KURIEM NOSAKA, KĀDS PAZIŅOJUMS IR JĀSNIEDZ UN KĀDI PAZIŅOJUMI IR OBLIGĀTI

Regulas par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 50. pantā noteiktajā un ar Barības higiēnas regulas 29. pantu papildinātajā *RASFF* tvērumā ir ar pārtiku, pārtikas kontaktmateriālu vai barību saistīti tieši vai netieši riski cilvēku veselībai, kā arī ar barību saistīti nopietni riski cilvēku veselībai, dzīvnieku veselībai vai videi.

APS tvērumā ir gadījumi, kuros Regulas (ES) 2017/625 1. panta 2. punktā minētie noteikumi, iespējams, nav izpildīti, bet kuri nerada risku Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta nozīmē un Regulas (EK) Nr. 183/2005 29. panta nozīmē.

FFN tvērumā ir paziņojumi par uzņēmumu vai privātpersonu tīšu rīcību, par kuru ir aizdomas, ka tās nolūks ir maldināt pircējus un tā iegūt nepienācīgu priekšrocību, pārkāpjot Regulas (ES) 2017/625 1. panta 2. punktā minētos noteikumus.

BST paziņojumi ir pārredzami tā dalībniekiem. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no tīkla, kurā *iRASFF* lietotāji darbojas, tiem ir piekļuve paziņojumam, ja viņu organizācijai ir piešķirta piekļuve. Tomēr paziņojumiem par krāpniecību var piekļūt vienīgi *FFN*, lai varētu izmeklēt (aizdomas par) krāpniecību.

Šajā DSP sniegti norādījumi par sniedzamā paziņojuma veidu un to, kā dažādie tīkli, kas apvienoti Brīdināšanas un sadarbības tīklā (*RASFF*, *APS* un *FFN*), var sadarboties, izmantojot *iRASFF*.

5. 3. DSP. SĀKOTNĒJĀ PAZIŅOJUMA SAGATAVOŠANA

Šajā DSP sniegti norādījumi par sākotnējā *iRASFF* paziņojuma sagatavošanu, arī informācijas ievākšanu, paziņojuma veidņu izmantošanu, valodu, dokumentu apstrādi un VKP funkciju.

6. 4. DSP. SEKOJUMPZIŅOJUMA SAGATAVOŠANA

4. DSP sniegti norādījumi par to, kādos gadījumos un kā jā sagatavo sekojumpsaziņojums.

7. 5. DSP. PAZIŅOJUMA NOSŪTĪŠANA SASKAŅĀ AR *RASFF* PROCEDŪRU UN APS PROCEDŪRU

Šī DSP papildina divas iepriekšējās DSP, un tajā ir aprakstīti pasākumi, kas jāveic, sākot no paziņojuma sagatavošanas un beidzot ar paziņojuma nosūtīšanu EKKP saskaņā ar *RASFF* procedūru (arī piemērojamie termiņi) vai citam dalībniekam saskaņā ar APS procedūru. Tajā arī sniegti norādījumi par iespējamām pārbaudēm, kurās var pārliecināties par paziņotās informācijas un nosūtīšanas procedūras pareizību un pilnīgumu.

8. 6. DSP. EKKP UZDEVUMI

Šajā DSP aprakstīti EKKP uzdevumi, kas tam jāveic sistēmā, kad tas saņem *RASFF* paziņojumus no VKP, verificē tos un izplata tos VKP, kā arī tā uzdevumi administratīvās palīdzības un sadarbības un paziņojumu par krāpniecību uzraudzībā. Tajā arī paskaidrotas procedūras, ko piemēro paziņojuma atsaukšanai un slēgšanai, *RASFF* paziņojumu izplatīšanai valstīm, kas nav tīkla dalībvalstis, un EKKP veiktajai iknedēļas pārskatīšanai.

9. 7. DSP. NO EKKP (*RASFF* PROCEDŪRA) VAI NO KOORDINĀCIJAS INSTITŪCIJAS (APS PROCEDŪRA) SAŅEMTO *RASFF* PAZIŅOJUMU IZPLATĪŠANA

Šajā DSP norādīti ieteikumi, kā VKP vai koordinācijas institūcijām no EKKP (*RASFF* procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemtie paziņojumi būtu jāizplata attiecīgajām kompetentajām iestādēm tajā pašā tīkla dalībvalstī.

10. 8. DSP. NO EKKP (*RASFF* PROCEDŪRA) VAI NO KOORDINĀCIJAS INSTITŪCIJAS (APS PROCEDŪRA) SAŅEMTĀ PAZIŅOJUMA NOVĒRTĒŠANA

Šajā DSP norādīts, kādi paziņojuma elementi VKP vai koordinācijas institūcijai jānovērtē, lai kompetentās iestādes, kas atbild par tiesību aktu izpildes panākšanu vai citiem sekojumpasākumiem, vajadzības gadījumā varētu pieņemt lēmumu. Tajā arī norādīts, kā konkrēta informācija par šo iestāžu veikto izmeklēšanu un rīcību būtu jāiesniedz *iRASFF* ar sekojumpaziņojumiem.

11. 9. DSP. *iRASFF* PAZIŅOJUMU SKATĪŠANA; PERSONAS DATU AIZSARDZĪBAS KĀRTĪBA

Šajā DSP norādīta laba *iRASFF* paziņojumu skatīšanas prakse. Tajā aprakstīti arī pasākumi, kas ieviesti, lai nodrošinātu, ka *iRASFF* pilnībā atbilst personas datu aizsardzības noteikumiem.

12. 10. DSP. KONFIDENCIALITĀTES NOTEIKUMI ATTIECĪBĀ UZ *iRASFF*

Šajā DSP paskaidrots, kā var izpildīt *GFL* 52. panta un OKR 8. panta prasības. Tajā arī sniegti ieteikumi, kā izpildīt prasību neizpaust informāciju, uz kuru attiecas dienesta noslēpums.

BST 1. DSP. VKP uzdevumi

Reglamentējošie noteikumi (IMSOC regula)

- 13) "vienotais kontaktpunkts" ir kontaktpunkts, kurā ietilpst RASFF un APS kontaktpunkti katrā dalībvalstī neatkarīgi no tā, vai tie fiziski atrodas vienā un tajā pašā administratīvajā vienībā;

4. pants

Komponenti, tīkli un kontaktpunkti

1. Katram komponentam ir tīkls, kurā ietilpst Komisija.
2. Katrs tīkla dalībnieks nozīmē vismaz vienu kontaktpunktu un ziņas par nozīmējumu un šā kontaktpunkta kontaktinformāciju nodod Komisijas kontaktpunktam. Tīkla dalībnieki Komisijas kontaktpunktu nekavējoties informē par jebkādam attiecīgām izmaiņām.
3. Komisijas kontaktpunkts uztur un pastāvīgi atjaunina kontaktpunktu sarakstu un dara to pieejamu visiem tīkla dalībniekiem.

12. pants

Par apmaiņu ar noteiktu veidu informāciju atbildīgās koordinācijas institūcijas

Dalībvalstis norāda, kuras koordinācijas institūcijas, kas nozīmētas saskaņā ar Regulas (ES) 2017/625 103. panta 1. punktu, atbild par apmaiņu ar informāciju par paziņojumiem par pārtikas jomas krāpniecību.

13. pants

Vienotais kontaktpunkts

1. Katras dalībvalsts vienotais kontaktpunkts atbild par šādiem aspektiem:
 - a) izveidot efektīvu kārtību, kā raiti apmainīties ar relevantu informāciju ar visām attiecīgajām kompetentajām iestādēm tā jurisdikcijā, lai būtu iespējams kompetentajām iestādēm nekavējoties nosūtīt paziņojumus, pieprasījumus vai atbildes pienācīgai rīcībai, kā arī paziņojumus, pieprasījumus vai atbildes uzturēt labā kārtībā;
 - b) noteikt paša kontaktpunkta un tā jurisdikcijā esošo relevanto kompetento iestāžu lomu un atbildību paziņojumu, pieprasījumu un atbilžu sagatavošanā un nosūtīšanā un citu brīdināšanas un sadarbības tīkla dalībnieku paziņojumu, pieprasījumu un atbilžu novērtēšanā un izplatīšanā.
2. Dalībvalstis savā vienotajā kontaktpunktā var ietvert savu pārtikas jomas krāpniecības apkarošanas tīkla kontaktpunktu.
3. Saziņa RASFF tīklā notiek ar vienotā kontaktpunkta starpniecību.

14. pants

Brīdināšanas un sadarbības tīkla dalībnieku pienākumi

1. Brīdināšanas un sadarbības tīkla dalībnieki nodrošina, ka to jurisdikcijā esošie tīkli darbojas efektīvi.
2. Katrs nozīmētais brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunkts paziņo Komisijas kontaktpunktam detalizētu informāciju par personām, kas nodrošina tā funkcionēšanu, un to kontaktinformāciju. Tas šim nolūkam izmanto Komisijas sagatavoto kontaktpunkta informācijas veidni.
3. RASFF tīkla kontaktpunkti nodrošina, ka ārkārtas saziņai visu diennakti un katrā nedēļas dienā ir pieejams dežurants.

1. TVĒRUMS

Šajā DSP noteikta paraugprakse, kas palīdzēs tīkla dalībniekiem izpildīt *IMSOC* regulā minētos pienākumus, t. i., savā jurisdikcijā nodrošināt *RASFF*, *APS* un *FFN* efektīvu darbību un savā jurisdikcijā gādāt par efektīvu saziņu starp saviem vienotajiem kontaktpunktiem, kas atbild par BST, un kompetentajām iestādēm.

2. PARAUGPRAKSE TĪKLA DALĪBNIKĒM

- (1) Vienotais kontaktpunkts (VKP) būtu jāizveido valsts kompetento iestāžu struktūrā kā viena vienība vai arī kā vienība, kurā ir personas no dažādām vienībām vai nodaļām, bet kura ir identificējama un ar kuru var tieši sazināties.

- (2) Vēlams piešķirt VKP vienu funkcionālo pastkastī, lai nodrošinātu, ka visi tā dalībnieki ir informēti.

Lai gan Pārtikas jomas krāpniecības apkarošanas tīkla kontaktpunktam (*FFCP*) arī turpmāk vajadzētu būt identificējamam atsevišķi, tīkla dalībvalstīm būtu jānodrošina, lai vienmēr būtu iespējama koordinācija starp VKP un *FFCP*. *FFCP* var būt pārstāvēts savas tīkla dalībvalsts vienotajā kontaktpunktā.

- (3) Ja ir īpaši *RASFF*, *FFN* vai *APS* kontaktpunkti (pēdējie tiesību aktos tiek saukti par “koordinācijas institūcijām”), VKP uztur tiešu saziņu ar šiem kontaktpunktiem (KP).

- (4) VKP būtu jānodrošina, ka:

a) tā saziņas ar saviem KP un visām attiecīgajām kompetentajām iestādēm tīkls darbojas pilnvērtīgi, ļaujot nekavējoties nosūtīt paziņojumu, pieprasījumu vai atbildi kompetentajām iestādēm, lai tās varētu attiecīgi rīkoties;

b) tas pilnīgi apzinās savu KP un attiecīgo kompetento iestāžu funkcijas un pienākumus attiecībā uz paziņojumu, pieprasījumu un atbilžu sagatavošanu un nosūtīšanu, kā arī to paziņojumu, pieprasījumu un atbilžu novērtēšanu un izplatīšanu, kas saņemti no citiem BST dalībniekiem.

- (5) Procedūra, saskaņā ar kuru tiek atjaunināta informācija par kontaktpunktiem un nodrošināta tās pieejamība, kā prasīts *IMSOC* regulas 14. panta 2. punktā, aprakstīta 1.1. DN. Šie DN ir piemērojami katrai personai, kas darbojas VKP un *FFCP*.

- (6) Ja tamdēļ, lai palielinātu informācijas plūsmas efektivitāti, personas, kas darbojas VKP, ir iekļautas vairāk nekā vienā organizācijā kompetentajās iestādēs, kas atbild par tiesību aktu izpildes panākšanu OKR darbības jomā, piemēram, ja vienas personas atbild par pārtikas jautājumiem, bet citas par

barības jautājumiem, VKP būtu jāinformē EKKP par šo organizāciju un šo personu kontakthinformāciju, izmantojot 1.1. DN noteikto procedūru.

BST kontekstā saziņai starp tīkla dalībvalstīm un ar EKKP būtu jānotiek ar VKP starpniecību, izņemot *FFN* sakarā — tad saziņa notiek starp *FFCP*. Dažādu tīkla dalībnieku specializētie KP (*RASFF* NKP vai koordinācijas institūcijas) var tieši sazināties savā starpā, ar EKKP vai citiem Komisijas dienestiem. Tomēr, ja šāda saziņa ietver BST paziņojumu *iRASFF* un ir iesaistīti vairāki tīkli, vienmēr būtu jānosūta sarunas kopija attiecīgajiem VKP un EKKP. Var būt tā, ka VKP ir arī kompetentās iestādes kontaktpunkts konkrētā jomā.

- (7) Atsevišķās jomās var identificēt “iekšējos” tīkla dalībnieka kontaktpunktus, kas nesūta paziņojumus tieši citiem tīkla dalībniekiem. Informācija par šādiem citiem kontaktpunktiem nav jānosūta EKKP. Tomēr VKP var šādiem kontaktpunktiem deleģēt konkrētus uzdevumus. Pat ja šādi iekšējie KP nav VKP daļa, VKP kontekstā arī uz tiem var attiekties noteikta BST DSP iekļauta informācija par paraugpraksi. Šie iekšējie KP varētu būt atbildīgi, piemēram, par šādām darbībām:
- (a) paziņojumu sašķirošanu ar mērķi noteikt, kuri paziņojumi jānosūta tālāk uz reģionālo un/vai vietējo līmeni;
 - (b) paziņojumu nosūtīšanu šādiem saņēmējiem:
 - zinātniskajiem ekspertiem, lai saņemtu konsultācijas par konstatēto risku nopietnību, kuras varētu palīdzēt sagatavot priekšlikumu par paziņojuma klasifikāciju un noteikt veicamos pasākumus,
 - kompetentajām iestādēm paziņojuma novērtēšanai un attiecīgu pasākumu veikšanai,
 - reģionālām / vietēja mēroga vienībām tirgus uzraudzībai attiecībā uz paziņoto produktu, kā arī inspekciju veikšanai, paraugu ņemšanai vai pasākumu veikšanai identificētos pārtikas vai barības aprītē iesaistītos vai citos agropārtikas aprītē iesaistītos uzņēmumos,
 - kompetentajai iestādei, vienībai vai ekspertam atbildes sniegšanai uz konkrētu pieprasījumu,
 - robežkontroles posteņiem pastiprinātu pārbaūžu veikšanai uz robežas;
 - (c) savlaicīgu tādas informācijas sniegšanu, kas nepieciešama, lai sistēmā *iRASFF* izveidotu sākotnējo paziņojumu vai sekojampaziņojumu.

VKP būtu jāpārbauda šo deleģēto uzdevumu izpildes pareizība.

- (8) Lai nodrošinātu rezultatīvu saziņu starp VKP valsts līmenī un reģionālo/vietējo līmeni, tīkla dalībvalstis var apsvērt iespēju reģionālā un/vai

vietējā līmenī izveidot skaidri identificētas BST vienības / iecelt skaidri identificētas BST kontaktpersonas.

- (9) VKP nodrošina un pārbauda tā dežuranta operatīvo gatavību, kurš ir pieejams ārpus darbalaika *RASFF* ārkārtas saziņai 24 stundas diennaktī katru dienu. Sīkāka informācija par šo dežurēšanas kārtību ir sniegta 1.2. DN.
- (10) Ir ārkārtīgi svarīgi, lai VKP, kā arī īpašie *RASFF* KP, APS KP, AVT KP un *FFCP* būtu pietiekami aprīkoti paziņojumu ātrai un drošai saņemšanai no kompetento iestāžu tīkla un EKKP un sūtīšanai uz tiem. Ieteicams procedūras dokumentēt rakstiski, sīki norādot, kā notiek komunikācija *RASFF*, APS, AVT un *FFN* kontekstā.
- (11) Lai nodrošinātu, ka EKKP ir pietiekami aprīkots paziņojumu ātrai un drošai saņemšanai no VKP tīkla un sūtīšanai uz to, EKKP izstrādā un uztur šim mērķim paredzētu un pielāgotu IT infrastruktūru. EKKP arī sagatavo un uztur rakstiskas darbības standartprocedūras, sīki norādot, kā notiek komunikācija BST kontekstā.

3. CITI UZDEVUMI, KURU VEIKŠANU VARĒTU UZTICĒT VKP:

- lemt vai konsultēt par to, vai būtu jāsaņem paziņojums: sk. 2. DSP;
- sagatavot sākotnējo paziņojumu: sk. 3. DSP;
- sagatavot sekojampaziņojumu vai sniegt atbildi uz pieprasījumu: sk. 4. DSP;
- nodrošināt, lai būtiskā informācija sākotnējā paziņojumā / sekojampaziņojumā būtu pieejama angļu valodā: sk. 3. un 4. DSP;
- sagatavot priekšlikumu par paziņojuma klasifikāciju: sk. 5. DSP;
- konsultēt par sekojampasākumiem, ko varētu veikt attiecībā uz paziņojumu; šī funkcija nedrīkstētu skart kompetento iestāžu atbildību par sekojampasākumiem un izpildes panākšanu atbilstīgi Savienības pārtikas un barības aprites tiesību aktu noteikumiem: sk. 8. DSP;
- arhivēt paziņojumus un pareizi piemērot noteikumus par personas datu aizsardzību: sk. 9. DSP;
- publicēt informāciju par *RASFF* paziņojumiem, to atsaukšanu vai konstatētajiem riskiem, vienlaikus pienācīgi aizsargājot sensitīvus datus: sk. 10. DSP;
- analizēt BST paziņotos apdraudējumus un konstatēt tendences, uz kuru pamata tiktu noteiktas oficiālo kontroļu prioritātes.

BST 2. DSP. BST paziņojumu veidi: kritēriji, pēc kuriem nosaka, kāds paziņojums ir jāsniedz un kādi paziņojumi ir obligāti

Regulas par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 50. pants

Ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēma

1. Lai paziņotu par tiešu vai netiešu risku cilvēku veselībai, kas rodas no pārtikas vai barības, kā tīklu izveido ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu. Tajā iesaistās dalībvalstis, Komisija un Iestāde.

Dalībvalstis, Komisija un Iestāde katra izraugās kontaktpunktu, kas iekļauts tīklā. Komisija atbild par tīkla pārvaldību.

2. Ja kādam tīkla dalībniekam ir informācija par to, ka pastāv nopietns tiešs vai netiešs pārtikas vai barības radīts risks attiecībā uz cilvēku veselību, tad tādu informāciju tūlīt paziņo Komisijai, izmantojot ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu. Komisija tūlīt pārsūta minēto informāciju tīkla dalībniekiem. Iestāde var papildināt paziņojumu ar jebkuru zinātnisku vai tehnisku informāciju, kas ļautu dalībvalstīm vieglāk veikt ātru, atbilstīgu riska pārvaldības darbību.

3. Neierobežojot citus Kopienas tiesību aktus, dalībvalstis, izmantojot ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu, tūlīt paziņo Komisijai par:

a) visiem pasākumiem, ko tās pieņem un kā mērķis ir ierobežot pārtikas vai barības laišanu tirgū vai panākt, ka pārtiku vai barību izņem no tirgus vai saņem atpakaļ no patērētāja, lai aizsargātu cilvēku veselību, un kas jāveic ātri;

b) ikvienu tādu ieteikumu vai vienošanos ar speciālistiem [profesionālajiem operatoriem], kas iesaistīti pārtikas un barības apritē, kuru mērķis ir brīvprātīgi vai obligātā kārtā novērst, ierobežot vai noteikt īpašus nosacījumus pārtikas vai barības laišanai tirgū vai iespējamai izmantošanai, ņemot vērā nopietnu risku cilvēku veselībai, un uz kuriem attiecībā vajadzīga ātra darbība;

c) visiem gadījumiem, kad saistībā ar tiešu vai netiešu risku cilvēku veselībai kompetentā iestāde Eiropas Savienības robežkontroles posteņī noraida pārtikas vai barības partiju, konteineru vai kravu.

Paziņojumam pievieno sīku paskaidrojumu par tās dalībvalsts kompetento iestāžu rīcības iemesliem, no kuras sniegts paziņojums. Pēc tam savlaicīgi nosūta papildu informāciju, jo īpaši, ja pasākumus, kuri ir pamatā paziņojuma izstrādei, groza vai atsauc.

Komisija tūlīt nosūta tīkla locekļiem paziņojumu un papildu informāciju, kas saņemta saskaņā ar pirmo un otro daļu. Ja kāda kompetentā iestāde Eiropas Savienības robežkontroles posteņī noraida pārtikas vai barības partiju, konteineru vai kravu, tad Komisija tūlīt to paziņo visiem robežkontroles posteņiem Eiropas Savienībā, kā arī izcelsmes trešām valstīm.

4. Ja pārtika vai barība, par kuru nosūtīts paziņojums, izmantojot ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu, ir nosūtīta uz kādu trešo valsti, tad Komisija sniedz iepriekšminētajai valstij attiecīgu informāciju.

5. Dalībvalstis tūlīt paziņo Komisijai par darbībām, kas ieviestas, vai pasākumiem, kuri veikti pēc tam, kad saņemti paziņojumi un papildu informācija, kas nosūtīti, izmantojot ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu. Komisija tūlīt pārsūta minēto informāciju tīkla locekļiem.

6. Ja ir noslēgti nolīgumi starp Kopienas un kandidātvalstīm, trešām valstīm vai starptautiskajām organizācijām, tad saskaņā ar procedūrām, kas noteiktas minētajos nolīgumos ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmā var iesaistīties arī minētās valstis vai starptautiskas organizācijas. Iepriekšminēto procedūru pamatā ir savstarpība, un tās iekļauj konfidencialitātes pasākumus, kas līdzvērtīgi Kopienā piemērojamajiem pasākumiem.

Barības higiēnas regulas 29. pants

Ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēma

Ja kāda konkrēta barība, tostarp barība dzīvniekiem, kas nav produktīvie dzīvnieki, rada nopietnu apdraudējumu cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi, Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. pantu piemēro mutatis mutandis.

IMSOC regulas 2. pants, kurā sniegtas definīcijas

- 2) "tīkls" ir tādu dalībnieku grupa, kam ir piekļuve konkrētam komponentam;
- 3) "tīkla dalībnieks" ir dalībvalsts kompetentā iestāde, Komisija, ES aģentūra, trešās valsts kompetentā iestāde vai starptautiska organizācija, kam ir piekļuve vismaz vienam komponentam;
- 4) "kontaktpunkts" ir kontaktpunkts, ko tīkla dalībnieks nozīmējis sevi pārstāvēt;

- 14) "paziņojums par neatbilstību" ir iRASFF paziņojums par neatbilstību, kas nerada risku Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta un Regulas (ES) 2017/625 106. panta 1. punkta nozīmē, izņemot maznozīmīgus riskus dzīvnieku veselībai un riskus augu veselībai vai dzīvnieku labklājībai;
- 15) "brīdinājuma paziņojums" ir iRASFF paziņojums, kas attiecas uz nopietnu tiešu vai netiešu pārtikas, pārtikas kontaktmateriāla vai barības radītu risku (Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta un Regulas (EK) Nr. 183/2005 29. panta nozīmē) un kas prasa vai varētu prasīt ātru cita RASFF tīkla dalībnieka rīcību;

- 16) "informatīvs paziņojums" ir iRASFF paziņojums, kas attiecas uz tiešu vai netiešu pārtikas, pārtikas kontaktmateriāla vai barības radītu risku (Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta un Regulas (EK) Nr. 183/2005 29. panta nozīmē) un kas neprasa ātru cita RASFF tīkla dalībnieka rīcību;
- 17) "informatīvs paziņojums sekojumsākumu veikšanai" ir informatīvs paziņojums, kas attiecas uz produktu, kurš ir laists tirgū vai varētu tikt laists tirgū cita RASFF tīkla dalībnieka valstī;

- 18) "informatīvs paziņojums saņēmēja ievēroībai" ir informatīvs paziņojums, kas attiecas uz produktu, kurš:
 - i) vai nu ir sastopams tikai paziņotāja tīkla dalībnieka valstī; vai
 - ii) tirgū nav laists; vai
 - iii) ir no tirgus izņemts;

- 19) "paziņojums par jaunumiem" ir tāds iRASFF paziņojums, kas attiecas uz pārtikas, pārtikas kontaktmateriāla vai barības radītu risku (Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta un Regulas (EK) Nr. 183/2005 29. panta nozīmē), kam nav oficiāla avota, kas satur nepārbaudītu informāciju vai attiecas uz vēl neidentificētu produktu;
- 20) "paziņojums par noraidīšanu uz robežas" ir iRASFF paziņojums par Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta 3. punkta c) apakšpunktā minēto pārtikas, pārtikas kontaktmateriāla vai barības partijas, konteīnera vai kravas noraidīšanu sakarā ar 8) punktā definēto risku;
- 21) "paziņojums par pārtikas jomas krāpniecību" ir iRASFF paziņojums par uzņēmumu vai privātpersonu tīšu rīcību, par kuru ir aizdomas, ka tās nolūks ir maldināt pircējus un tā iegūt nepienācīgu priekšrocību, pārkāpjot Regulas (ES) 2017/625 1. panta 2. punktā minētos noteikumus;

1. TVĒRUMS

Šajā DSP sniegti norādījumi par to paziņojumu veidiem, ko var sniegt Brīdināšanas un sadarbības tīklā, un kad to izmantošana ir atbilstoša vai nepieciešama.

2. APS TVĒRUMS

APS procedūra (102.–108. pants) attiecas uz visām kontrolēm, kas ietilpst Oficiālo kontroļu regulas darbības jomā. Informācija attiecas uz iespējamiem neatbilstības gadījumiem. Procedūru var ierosināt tieši tamdēļ, lai noteiktu, vai pastāv neatbilstība (104. pants “Palīdzība pēc pieprasījuma”), ja tā konstatēšanai ir nepieciešama citas tīkla dalībvalsts palīdzība. To var arī ierosināt, lai nodrošinātu, ka tiek panākta atbilstība citā tīkla dalībvalstī, vai lai nodrošinātu, ka var piemērot sodus par neatbilstību.

106. panta kontekstā APS procedūru var izmantot, lai tīkla galamērķa dalībvalsts informētu tīkla nosūtīšanas dalībvalsti, ka tai jāizmeklē lieta un jāveic nepieciešamie pasākumi. Ja tīkla galamērķa dalībvalsts konstatē nopietnu risku, kas ietilpst *RASFF* tvērumā, tai ir jāizmanto *RASFF* procedūra. Turklāt ir atbilstoši eskalēt paziņojumu un iesniegto to *RASFF* ietvaros, ja neatbilstība, kas ietekmē cilvēku veselību, izraisa izņemšanu no tirgus, pat ja nav konstatēts nopietns risks. *RASFF* procedūru ieteicams izmantot ikreiz, kad konstatējums ir saistīts ar veselības risku, kas ietilpst *RASFF* tvērumā.

Paziņojumiem par krāpniecību tiek piemērota APS procedūra, taču tos nevar eskalēt un iesniegt *RASFF*, jo tie ir paredzēti vienīgi *FFN* dalībniekiem. Arī AVT paziņojumus par neatbilstību neeskalē un neiesniedz *RASFF* ietvaros, jo tie attiecas uz citu tīklu.

3. *RASFF* TVĒRUMS

RASFF tvērumā ir ar pārtiku, pārtikas kontaktmateriālu vai barību saistīti **tieši vai netieši riski cilvēku veselībai**, kā arī **ar noteiktu barību saistīti nopietni riski dzīvnieku veselībai vai videi**. Paziņojumi par pārtikas kontaktmateriāliem tajā ietilpst tad, ja šādu materiālu izmantošana, piemēram, ķīmisko vielu migrācijas vai citu materiāla defektu dēļ, varētu apdraudēt pārtiku, ko tie satur vai saturēs.

RASFF un APS

RASFF un APS ir atšķirīgi galvenie mērķi: *RASFF* galvenais mērķis ir dot iespēju pārtikas un barības kontroles iestādēm ātri apmainīties ar informāciju par pārtikas vai barības sakarā konstatētajiem riskiem (kā arī šādu risku novēršanai veiktajiem pasākumiem) un izplatīt šo informāciju, **lai šīs iestādes varētu ātri īstenot koriģējošus pasākumus**, savukārt noteikumi par **administratīvo palīdzību un sadarbību paver iespēju — un nosaka prasību — dažādu dalībvalstu kompetentajām iestādēm savstarpēji sadarboties, lai rezultatīvi nodrošinātu tiesību normu izpildi OKR darbības jomā gadījumos, kam piemīt pārrobežu dimensija/ietekme**.

Sadarbība administratīvās palīdzības ietvaros (APS) var notikt dažādos veidos, sākot ar informācijas apmaiņu un beidzot ar pieprasījumiem sniegt konkrētāku palīdzību, piemēram, veikt *ad hoc* inspekcijas vai kopīgas inspekcijas. Ir svarīgi ņemt vērā, ka administratīvās palīdzības un sadarbības pienākumi attiecas uz un ir piemērojami arī tādiem gadījumiem, kad pārrobežu atbilstības nenodrošināšana nerada tiešu vai netiešu risku veselībai.

Citiem vārdiem sakot, administratīvās palīdzības mērķis ir nodrošināt, lai tiktu rezultatīvi novērsti ES pārtikas aprites tiesību aktu (ne tikai pārtikas un barības tiesību aktu) pārkāpumi, kuriem ir iespējama pārrobežu dimensija, un tas tiktu darīts gan dalībvalstī, kurā neatbilstība pirmoreiz konstatēta, gan dalībvalstī, kurā tā ir īstenojusies vai aizsākusies.

Paziņojumi par krāpniecību

Paziņojumi par krāpniecību ir īpašs sistēmā *iRASFF* sniegto paziņojumu par neatbilstību veids. To konfidencialais raksturs nozīmē, ka sadarbība ir iespējama vienīgi *FFN* ietvaros. Tāpēc, ja ir konstatēti riski veselībai, būtu jāapsver *RASFF* paziņojuma izdošana, un šāds paziņojums ir obligāts, ja risks veselībai varētu būt nopietns (lēmums par “potenciāli nopietnu” vai “nopietnu” risku). Šādā gadījumā *RASFF* paziņojumā nesniedz nekādu informāciju par krāpniecības izmeklēšanu un tajā ietver vienīgi informāciju, kas nepieciešama riska mazināšanai un ātrai rīcībai.

Ja nopietns risks veselībai vai būtiskas neatbilstības, izņemot krāpniecību, par kuru tiek veikta izmeklēšana, jau ir redzamas paziņojuma sniegšanas laikā, *FFCP* būtu jāapsver iespēja sagatavot attiecīgi *RASFF* paziņojumu vai paziņojumu par neatbilstību, sadarbībā ar / rīkojoties saskaņoti ar VKP, lai informētu par šīm problēmām pārējos iesaistītos dalībniekus. Pēc tam *FFCP* būtu jāiekļauj sensitīva informācija par krāpniecības izmeklēšanu **sekojumdokumentā par krāpniecību**, tādējādi sniedzot šādu informāciju par krāpniecību tieši *RASFF* paziņojumā vai paziņojumā par neatbilstību, bet tā, ka **tā ir pieejama vienīgi *FFN***. Savukārt elementus, kas ir būtiski paziņojumam par neatbilstību vai *RASFF* paziņojumam, piemēram, informāciju par produkta identifikāciju un izsekojamību, analīžu rezultātiem un apdraudējumiem, veiktajiem pasākumiem utt., vēlams pievienot tikai kā *APS/RASFF* sekojumdokumentu, lai izvairītos no konsekvences problēmām vai informācijas redzamības problēmām.

Turpmākajās iedaļās norādīts, vai *RASFF* būtu jāizmanto un kad *RASFF* izmantošana ir prasīta tiesību aktos.

A. GADĪJUMI, KAM *RASFF* NEPIEMĒRO

Ja ar pārtiku vai barību nav saistīts **tiešs vai netiešs risks** cilvēku veselībai vai ar barību nav saistīts nopietns risks dzīvnieku veselībai vai videi, ***RASFF* nepiemēro**.

Protams, ja pārtika/barība/PKM neatbilst piemērojamajiem noteikumiem, neatkarīgi no radītā riska kompetento iestāžu pienākums ir rīkoties, lai novērstu neatbilstību, un, ja nepieciešams, izmantot Oficiālo kontroļu regulā noteiktos administratīvās palīdzības un sadarbības mehānismus.

Saskaņā ar 14. panta 7. punktu Regulā par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem pārtiku, kas atbilst īpašiem Savienības noteikumiem, kuri reglamentē pārtikas nekaitīgumu, uzskata par nekaitīgu, ciktāl tas skar aspektus, uz kuriem attiecas minētie īpašie Savienības noteikumi. Neraugoties uz šādu atbilstību, kompetentajām iestādēm nav liegts attiecīgi rīkoties, ja tām ir aizdomas, ka pārtika nav nekaitīga. Savukārt pārtiku, kas neatbilst īpašiem Savienības noteikumiem par nekaitīgumu, uzskata par tādu, kas nav nekaitīga, ja vien riska novērtēšanā nepierāda pretējo. Šī pieeja ir sīkāk izstrādāta Komisijas pamatnostādnēs attiecībā uz Regulas (EK) Nr. 178/2002 par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 11., 12., 14., 17., 18., 19. un 20. panta īstenošanu, jo īpaši minētā dokumenta I.3.6. iedaļā⁶.

Kā jau iepriekš norādīts, *RASFF* mērķis ir tīkla dalībvalstu kompetentajām iestādēm dot iespēju apmainīties ar informāciju, kas nepieciešama ātrai rīcībai gadījumos, kad pastāv risks,

⁶ Skatīt [GPSD and GFL \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R0178&from=do).

tāpēc, pirms tiek pieņemts lēmums nosūtīt *RASFF* paziņojumu, būtu sistemātiski jāveic riska izvērtēšana.

Tas, vai sakarā ar neatbilstīgu pārtiku vai barību pastāv risks un vai risks ir tāds, ka ir nepieciešams paziņojums *RASFF*, ir jānovērtē tīkla dalībniekiem. Turpmāk ir uzskaitīti⁷ gadījumi, kad tīkla dalībnieki uzskatījuši, ka risks nav tāds, lai būtu nepieciešams paziņojums *RASFF*:

- a) pārtika, kas nepietiekamas higiēnas, bojājuma vai kukaiņu invāzijas dēļ varētu nebūt derīga lietošanai cilvēku uzturā, kā noteikts 14. panta 2. punkta b) apakšpunktā Regulā par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem, bet kas nerada tiešu vai netiešu risku cilvēku veselībai, piemēram, risks nepastāv, ja produkta organoleptisko īpašību dēļ nepastāv iespēja, ka attiecīgā pārtika vai barība tiks lietota uzturā;
- b) pārtikas vai barības produkti, kuros ir dzīvi parazīti, kas neapdraud sabiedrības veselību, un pārtikas produkti, kuri acīmredzami ir kontaminēti ar nedzīviem parazītiem;
- c) pārtikas uzglabāšanas/transportēšanas laikā noticis aukstuma ķēdes pārrāvums vai pieļauta nepareiza temperatūra, kas neietekmē pārtikas nekaitīgumu;
- d) neatļauta viela pārtikā vai barībā, ja saskaņā ar riska novērtējumu viela konstatētajā tās līmenī nerada risku cilvēku veselībai vai — barības gadījumā — nopietnu risku dzīvnieku veselībai vai videi;
- e) tiesību aktos vielai noteiktās robežvērtības pārsniegšana, ja saskaņā ar riska novērtējumu viela konstatētajā tās līmenī nerada risku cilvēku veselībai vai — barības gadījumā — nopietnu risku dzīvnieku veselībai vai videi;
- f) neatļauts jauns pārtikas produkts⁸, ja saskaņā ar riska novērtējumu tas nerada risku cilvēku veselībai;
- g) pārtika vai barība, kura sastāv no ĢMO, to satur vai ir ražota no tā un kuras laišana tirgū ir atļauta saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1829/2003;
- h) pārtikas kontaktmateriālos izmantotas neatļautas vielas, attiecībā uz kurām ES līmenī ir izveidots pozitīvs saraksts, ja vielas daudzums, kas var migrēt, nerada risku cilvēku veselībai;
- i) pārtikas kontaktmateriāli, kuru dēļ nepieņemami mainās sastāvs vai organoleptiskās īpašības, ja šādas pārmaiņas nerada risku cilvēku veselībai;
- j) nepareizs vai maldinošs pārtikas, barības vai pārtikas kontaktmateriāla marķējums, reklāma vai noformējums, kas nerada potenciālu vai faktisku risku noteiktu patērētāju vai patērētāju grupu veselībai;

⁷ Uzskaitījums dots tikai ilustratīviem nolūkiem un pēc tā nevar spriest, kā kompetentās iestādes varētu novērtēt šos dažādos gadījumus.

⁸ Pārtikas produkts vai pārtikas produkta sastāvdaļa, kas ES nav nozīmīgā apjomā izmantoti cilvēku uzturā pirms 1997. gada 15. maija; sk. Regulu (ES) 2015/2283 par jauniem pārtikas produktiem (OV L 327, 11.12.2015., 1.–22. lpp.).

- k) ieviešanas dokumenta, veselības sertifikāta vai apliecināta analītiskā ziņojuma neatbilstība vai neesība, ja saistībā ar šādiem dokumentāriem pārkāpumiem nav konstatēts risks, piemēram, krāpniecības gadījumā.

B. GADĪJUMI, KAD RISKĀ DĒL IR VAJADZĪGA VAI VARĒTU BŪT VAJADZĪGA ĀTRA RĪCĪBA CITĀ TĪKLA DALĪBVALSTĪ (BRĪDINĀJUMA PAZIŅOJUMI)

Paziņojums RASFF ***ir nepieciešams***:

- I. *ja nopietna tieša vai netieša riska dēļ ir vajadzīga vai varētu būt vajadzīga ātra rīcība*⁹ (brīdinājuma paziņojums).

Tas attiecas uz gadījumiem, kad ir vajadzīga ātra rīcība nopietna riska novēršanai.

Attiecībā uz to, no kāda avota ir informācija par nopietnu risku, jānorāda, ka lielākā daļa paziņojumu tiek sagatavoti kompetento iestāžu veiktu oficiālo kontroļu rezultātā, tomēr paziņojums par nopietnu risku var arī balstīties uz paša uzņēmuma veiktām pārbaudēm. Šādā gadījumā kompetentajām iestādēm pēc iespējas jāvērtē, cik ticama ir paziņojuma pamatā esošā informācija (piemēram, īpaši piesardzīgi būtu jāattiecas pret analīžu rezultātiem, kuri iegūti neakreditētās laboratorijās vai ar neakreditētām metodēm, un paziņojumā būtu skaidri jānorāda, ka ir izmantotas neakreditētas laboratorijas vai neakreditētas metodes). Tomēr šķiet nebūtiski vai nelietderīgi ziņot par paša uzņēmuma veiktām saņemto izejvielu pārbaudēm, ja ir process, kas parastos apstākļos var novērst risku.

Turpmāk ir uzskaitīti¹⁰ gadījumi, kad dalībvalstis uzskatījušas, ka risks ir tāds, ka ir vajadzīga ātra rīcība:

- a) pārtika vai barība, kas satur vielas, kuras saskaņā ar Eiropas Savienības vai valstu tiesību aktiem ir aizliegtas; uz vielām, kam saskaņā ar Regulu (ES) 2019/1871¹¹ ir noteikta atsaucē vērtība (AV), tas attiecas tikai tad, ja šī vērtība ir sasniegta vai pārsniegta;
- b) pārtika vai barība, kas satur vielas, kuras saskaņā ar Eiropas Savienības vai valsts tiesību aktiem nav atļautas un kuras — saskaņā ar riska novērtējumu — konstatētajā to līmenī rada nopietnu risku cilvēku veselībai vai (barības gadījumā) dzīvnieku veselībai vai videi;
- c) pārtika, kas satur pesticīdu atliekas vai to noārdīšanās procesā radušos metabolītus, kuru paredzamā īstermiņa deva pārsniedz konstatētās vielas akūto references devu (ARD) (sīkāka informācija ir sniegta 2.2. DN);

⁹ IMSOC regulas 2. panta 15. punkts.

¹⁰ Uzskaitījums dots tikai ilustratīviem nolūkiem un pēc tā nevar spriest, kā kompetentās iestādes varētu novērtēt šos dažādos gadījumus.

¹¹ OV L 289, 8.11.2019., 41.–46. lpp.

- d) pārtika, kas satur (potenciāli) mutagēnas vai kancerogēnas vielas (Regula (EK) Nr. 1272/2008¹², 1.A, 1.B kategorija) vai reproduktīvajai sistēmai toksiskas vielas (Regula (EK) Nr. 1272/2008, 1.A, 1.B kategorija), kuru konstatētais līmenis pārsniedz Savienības tiesību aktos noteikto robežvērtību, vai, ja Savienības tiesību aktos tā nav noteikta, valsts tiesību aktos noteikto robežvērtību, ja vien īpašs riska novērtējums neļauj noteikt augstāku brīdinājuma sliekšni;
- e) pārtika, kas satur (potenciāli) mutagēnas vai kancerogēnas vielas (Regula (EK) Nr. 1272/2008, 1.A, 1.B kategorija) vai reproduktīvajai sistēmai toksiskas vielas (Regula (EK) Nr. 1272/2008, 1.A, 1.B kategorija), kurām tiesību aktos nav noteikta robežvērtība, bet kuru drošības rezerve, ko aprēķina, salīdzinot ekspozīciju ar orientējošu veselībpamatoto vērtību, ir pārāk maza (/ER/EDRV pieeja);
- f) pārtika, kurā konstatētās sēnītes, baktērijas vai to toksīni, aļģu toksīni, vielmaiņas produkti, vīrusi vai prioni pēc veida, skaita vai daudzuma pārsniedz ES tiesību aktos noteiktos pārtikas nekaitīguma kritērijus vai nacionālus pārtikas nekaitīguma kritērijus, kuri pienācīgi paziņoti Eiropas Komisijai un kuriem Eiropas Komisija piekritusi;
- g) patērētāju veselību iespējami apdraudoši dzīvi parazīti pārtikā, kurai pirms patēriņa nav paredzēta parazītu iznīcināšanai pietiekama apstrāde;
- h) pārtika, kurā maksimālā kumulatīvā radioaktivitāte (piemēram, Cs-134 un Cs-137 kumulatīvā radioaktivitāte) pārsniedz (ES vai valsts) tiesību aktos noteikto maksimālo līmeni;
- i) fasēti pārtikas produkti, kuru marķējumā pretrunā Regulas (ES) Nr. 1169/2011¹³ prasībām nav norādīta alergēnas sastāvdaļas klātbūtne;
- j) pārtika vai barība, kas sastāv no ĢMO, kurš nav atļauts saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1829/2003 un attiecībā uz kuru EFSA zinātniskais riska novērtējums norāda, ka šī viela rada nopietnu risku cilvēku veselībai vai (barības gadījumā) nopietnu risku dzīvnieku veselībai vai videi, vai kas satur šādu ĢMO vai ir no tā ražota.

Turpmāk ir uzskaitīti¹⁴ gadījumi, kad dalībvalstis uzskatījušas, ka risks ir tāds, ka varētu būt vajadzīga ātra rīcība (dažos gadījumos pēc riska *ad hoc* izvērtēšanas).

Attiecībā uz pārtiku:

- a) pārtika, kas satur šeit iepriekš neminētas vielas, kuru daudzums pārsniedz Savienības tiesību aktos noteikto maksimālo līmeni vai, ja Savienības tiesību

¹² Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu (OV L 353, 31.12.2008., 1.–1355. lpp.).

¹³ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem (OV L 304, 22.11.2011., 18. lpp.).

¹⁴ Uzskaitījums dots tikai ilustratīviem nolūkiem un pēc tā nevar spriest, kā kompetentās iestādes varētu novērtēt šos dažādos gadījumus.

aktos šāds līmenis nav noteikts, maksimālo līmeni, kas noteikts valsts tiesību aktos vai kādā starptautiskā standartā;

- b) pārtika, kas satur vielas, kuras ir izmantotas bez atļaujas un/vai pretrunā Savienības vai valsts tiesību aktos noteiktai prasībai saņemt oficiālu apstiprinājumu;
- c) pārtika, kas satur pesticīdu atliekas vai to noārdīšanās procesā radušos metabolītus, attiecībā uz kuriem nav noteikta ARD (ja vien nav pieņemts lēmums, ka ARD nav nepieciešama vai to nepiemēro), bet ir noteikta pieņemamā diennakts deva (PDD) un kuru paredzētā īstermiņa deva pārsniedz PDD (sīkāka informācija ir sniegta 2.2. DN);
- d) pārtika, kurā konstatēto sēnīšu vai sēnīšu toksīnu, baktēriju vai to toksīnu, aļģu toksīnu, vielmaiņas produktu, vīrusu vai prionu veids, skaits vai daudzums ir tāds, kas parastos apstākļos, kādos patērētājs lieto pārtiku, varētu radīt būtiski paaugstinātu risku, ka izraisīsies slimība;
- e) pārtika, kas fiziski apdraud cilvēku veselību, jo īpaši svešķermeņi;
- f) ēšanai gatavi ēdieni, kuriem bijis nopietns aukstuma ķēdes pārrāvums, kā rezultātā pārtika vairs nav nekaitīga;
- g) pārtika, kurai nav veikti obligātie testi cilvēku veselību apdraudoša nopietna tieša vai netieša riska noteikšanai vai kurai šādi testi veikti nepareizi;
- h) konkrētām grupām paredzēta pārtika, piemēram, maisījumi zīdaiņiem vai īpašiem medicīniskiem nolūkiem paredzēta pārtika, kas neatbilst tās paredzētajai lietošanai izvirzītajiem sastāva kritērijiem;
- i) pārtika, kurai pievienoti vitamīni vai minerālvielas un kuru ikdienā patērējot tiktu pārsniegts vismaz viena pievienotā vitamīna vai vismaz vienas pievienotās minerālvielas pieļaujamais augšējais uzņemšanas līmenis (PAUL);
- j) pārtika, kurā ir konstatēta etiķetē neminētu alergēnu vielu netīša klātbūtne;
- k) pārtika, ko negatīvi ietekmējusi saskare ar materiāliem un izstrādājumiem, kas definēti Regulā (EK) Nr. 1935/2004¹⁵;
- l) pārtikas kontaktmateriāli, kuri definēti Regulā (EK) Nr. 1935/2004 un kuri izmantošanai saskarē ar pārtiku nav piemēroti (piemēram, pārsniegtas migrācijas robežas);
- m) pārtika vai pārtikas kontaktmateriāli, kuriem paziņojums uz etiķetes vai iepakojuma vai to noformējums ir tādi, ka pārtika var radīt risku veselībai, ja to lieto saskaņā ar tiem, vai attiecībā uz kuriem sniegtā informācija nav pietiekama, lai garantētu to drošu lietošanu;

¹⁵ Regula (EK) Nr. 1935/2004 par materiāliem un izstrādājumiem, kas paredzēti saskarei ar pārtikas produktiem (OV L 338, 13.11.2004., 4. lpp.).

- n) pārtika, kas nav piemērota lietošanai cilvēku uzturā, jo ir sabojājusies vai tajā ir izmantotas nepiemērotas sastāvdaļas, vai arī ir cits iemesls, kas rada tiešu vai netiešu risku cilvēku veselībai, ja vien nav acīmredzams, ka šāda pārtika uzturā nav izmantojama;
- o) jauni pārtikas produkti, kuri nav atļauti un par kuriem EFSA ir sagatavojusi nelabvēlīgu vai nepārliciecinātu atzinumu vai atzinumu nav sagatavojusi;
- p) Regulā (EK) Nr. 1829/2003¹⁶ definētā ĢM pārtika, kura nav atļauta un par kuru EFSA ir sagatavojusi nelabvēlīgu vai nepārliciecinātu atzinumu vai atzinumu nav sagatavojusi;
- q) jebkurš cits risks, ieskaitot jaunus riskus, kuru dēļ ir jāveic riska izvērtēšana (sk. 3. sadaļu), lai noteiktu, vai tas ir nopietns tiešs vai netiešs risks.

Attiecībā uz barību¹⁷:

- a) ar Direktīvu 2002/32/EK¹⁸ ES līmenī noteiktā nevēlamas vielas maksimāli pieļaujamā daudzuma pārsniegums;
- b) Regulā (EK) Nr. 396/2005¹⁹ noteiktā maksimāli pieļaujamā pesticīdu atlieku līmeņa pārsniegums;
- c) citu, a) apakšpunktā neminētu nevēlamu vielu maksimāli pieļaujamā daudzuma (kas noteikts valsts vai citā līmenī) pārsniegums;
- d) barība, kurā konstatēto sēnīšu vai sēnīšu toksīnu, baktēriju vai to toksīnu, alģu toksīnu, vielmaiņas produktu, vīrusu vai prionu veids, skaits vai daudzums ir tāds, kas, saglabājoties barības ķēdē, varētu radīt būtiski paaugstinātu risku, ka izraisīsies dzīvnieku slimība vai cilvēku slimība;
- e) tādu piedevu klātbūtne, kuras dzīvnieku mērķsegai vai dzīvnieku mērķkategorijai dot nav atļauts un kuras pārsniedz noteikto pārneses līmeni;
- f) neatļautu veterināro zāļu klātbūtne vai veterinārmedicīnisku vielu izmantošana ārpus apstiprinātajiem nosacījumiem;
- g) Regulā (EK) Nr. 1831/2003²⁰ noteiktā barības piedevu maksimāli pieļaujamā līmeņa pārsniegums;
- h) Regulas (EK) Nr. 767/2009²¹ III pielikumā norādītu aizliegtu sastāvdaļu klātbūtne;

¹⁶ Regula (EK) Nr. 1829/2003 par ģenētiski modificētu pārtiku un barību (OV L 268, 18.10.2003., 1. lpp.).

¹⁷ 50. panta 2. punkts Regulā par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem un 29. pants Barības higiēnas regulā.

¹⁸ Direktīva 2002/32/EK par nevēlamām vielām dzīvnieku barībā (OV L 140, 30.5.2002., 10. lpp.).

¹⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 396/2005, ar ko paredz maksimāli pieļaujamās pesticīdu atlieku līmeņus augu un dzīvnieku izcelsmes pārtikā un barībā un ar ko groza Padomes Direktīvu 91/414/EEK (OV L 70, 16.3.2005., 1.–16. lpp.).

²⁰ Regula (EK) Nr. 1831/2003 par dzīvnieku ēdināšanā lietotām piedevām (OV L 268, 18.10.2003., 29.–43. lpp.).

²¹ Regula (EK) Nr. 767/2009 par barības laišanu tirgū un lietošanu (OV L 229, 1.9.2009., 1.–28. lpp.).

- i) tādu dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu klātbūtne, ar kuriem nedrīkst barot noteiktas dzīvnieku sugas, kā noteikts Regulā (EK) Nr. 1069/2009²²;
- j) tādu dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu klātbūtne, kurus vispār nedrīkst lietot barībā vai ar kuriem nedrīkst barot attiecīgo dzīvnieku sugu, kā noteikts Regulā (EK) Nr. 999/2001²³;
- k) Regulā (EK) Nr. 1829/2003 definētā ĢM barība, kura nav atļauta un par kuru EFSA ir sagatavojusi nelabvēlīgu vai nepārliciecināšu atzinumu vai atzinumu nav sagatavojusi;
- l) jebkurš cits risks, ieskaitot jaunus riskus, kuru dēļ ir jāveic riska izvērtēšana (sk. 3. sadaļu), lai noteiktu, vai tas ir nopietns tiešs vai netiešs risks.

C. GADĪJUMI, KAD PĀRTIKA VAI BARĪBA IR NORAIIDĪTA UZ ROBEŽAS

Paziņojums RASFF **ir nepieciešams**:

II. *ja kompetentā iestāde Eiropas Savienības robežkontroles postenī saistībā ar tiešu vai netiešu risku cilvēku veselībai ir noraidījusi pārtikas vai barības partiju, konteineru vai kravu²⁴ (paziņojums par noraidīšanu uz robežas);*

III. *ja kompetentā iestāde Eiropas Savienības robežkontroles postenī saistībā ar nopietnu risku cilvēku vai dzīvnieku veselībai vai videi ir noraidījusi pārtikas vai barības partiju, konteineru vai kravu²⁵ (paziņojums par noraidīšanu uz robežas).*

D. INFORMATĪVI PAZIŅOJUMI (SEKOJUMPASĀKUMU VEIKŠANAI, SANĒMĒJA IEVĒRĪBAI)

Papildus gadījumiem, kad riska dēļ ir vai varētu būt vajadzīga ātra rīcība pāri robežām, RASFF sistēma tīkla dalībvalstīm dod iespēju arī nosūtīt “informatīvus paziņojumus” gadījumos, kas ir saistīti ar **risku, kura dēļ nav vajadzīga ātra rīcība citā tīkla dalībvalstī**. IMSOC regulas 2. pantā ir norādīti divu veidu informatīvi paziņojumi:

- **informācija sekojumpasākumu veikšanai (piemēram, pārtikas produkts, kurš ir laists tirgū citās tīkla dalībvalstīs, rada risku veselībai, bet šis risks netiek vērtēts kā nopietns, tāpēc ātra rīcība nav vajadzīga);**

²² Regula (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam (OV L 300, 14.11.2009., 1.–33. lpp.).

²³ Regula (EK) Nr. 999/2001, ar ko paredz noteikumus dažu transmisīvo sūklveida encefalopātiju profilaksei, kontrolei un apkarošanai (OV L 147, 31.5.2001., 1.–40. lpp.).

²⁴ Vispārīgās regulas par pārtikas aprites tiesību aktiem 50. panta 3. punkta c) apakšpunkts.

²⁵ Barības higiēnas regulas 29. pants, ko lasa kopā ar Vispārīgās regulas par pārtikas aprites tiesību aktiem 50. panta 3. punkta c) apakšpunktu.

- informācija saņēmēja ievērošanai (piemēram, par pārtikas produktu atklāts, ka tas rada nopietnu risku veselībai, bet tas ir laists tikai tās valsts tirgū, kura sniegusi paziņojumu).

Pamatojoties uz iepriekš sniegtajiem norādījumiem, tīkla dalībniekiem ir jāizlemj, vai paziņojums *iRASFF* būtu jāgatavo, ievērojot APS vai *RASFF* procedūru. Svarīgākais, kas būtu jāapsver, ir galvenais paziņošanas mērķis, ņemot vērā abu sistēmu atšķirīgos mērķus. Ja galvenais mērķis ir nodrošināt, ka citi tīkla dalībnieki vai tie, kas nav dalībnieki, var īstenot korigējošus pasākumus, lai novērstu (iespējamu) risku veselībai vai informētu patērētājus, būtu jāizmanto *RASFF*. Taču, ja galvenais mērķis ir lūgt palīdzību (iespējamās) neatbilstības izmeklēšanā vai atbilstības nodrošināšanā, būtu jāizmanto APS. Tomēr tīkla dalībniekiem būtu vienmēr jāapsver, kurus citus tīkla dalībniekus informēt par paziņojumu par neatbilstību, pat ja tie nav tieši iesaistīti vai tiem nav lūgta palīdzība, ja šāda informācija tiem varētu būt noderīga.

Kamēr paziņojumu, kas atzīmēts kā “RASFF”, nav validējis EKKP, to neuzskata par apstiprinātu *RASFF* paziņojumu un var tikt pieņemts lēmumus pārklasificēt paziņojumu par APS procedūras paziņojumu. *RASFF* paziņojums ir galīgs, kad to ir validējis EKKP. Šajā posmā to kopīgo ar visiem tīkla dalībniekiem un tam vairs nevar piemērot APS procedūru.

4. RISKĀ IZVĒRTĒŠANA UN LĒMUMS PAR RISKU

Lai gan iepriekš jēdziens “risks” bija jāsaprot kā risks *RASFF* tvērumā, kopš BST integrācijas tas var būt jebkurš risks, kas saistīts ar pārtiku, barību vai jebkuru agropārtikas produktu un ko regulē vai pārvalda OKR. Tie ir riski cilvēku, augu vai dzīvnieku veselībai, kā arī riski dzīvnieku labturībai vai videi. *iRASFF* var izvēlēties tikai vienu ietekmes jomu, un būtu jāizvēlas visatbilstošākā joma.

Ja vien konkrētā riska nopietnība nav acīmredzama, kopā ar paziņojumu vai izņēmuma kārtā — steidzamos gadījumos — paziņojuma sekojuminformācijas veidā būtu jādara pieejams paziņojuma klasifikācijas pamatā esošais riska izvērtējums, balstoties uz pieejamo informāciju par risku. Iesaistītā(-o) uzņēmēja(-u) darbības vietā var būt pieejama būtiska informācija par risku, un to var ņemt vērā verifikācijā, lemjot par riska nopietnību (lēmums par risku). Ir iespējami šādi lēmumi par risku: “riskā nav”, “risks ir iespējams”, “risks nav nopietns”, “risks varētu būt nopietns”, “nopietns risks”.

Lēmums “riskā nav” nozīmē, ka risku izvēlētajā ietekmes jomā var izslēgt. Lēmumam “riskā nav” nekad nebūtu jāpievieno *RASFF* paziņojums.

“Risks ir iespējams” ir lēmums par risku, kas pieņemts, ja nav aizdomu par nopietnu risku, bet risku nevar izslēgt, tomēr nav pietiekami daudz informācijas, lai pieņemtu lēmumu, ka “risks nav nopietns”.

Tādu gadījumu piemēri, kad risks ir iespējams:

- jauni pārtikas produkti (sastāvdaļas) vai (neatļautas) vielas, kuru risks nav pierādīts, taču nav pierādīts arī to nekaitīgums;
- pārsniegtas vielu sliekšņa vērtības, vai nav ievērota laba ražošanas/higiēnas/lauksaimniecības prakse, bet nav nekādu papildu liecību par risku;

- vielas, kuras varētu būt *CMR* (*CLP* regulas 2. klase).

“Risks nav nopietns” ir tādas riska izvērtēšanas rezultāts, kurā pierādīts, ka nopietna riska nav vai tas ir ļoti maz ticams. Vai arī nav pierādījumu par (nopietnu) risku, bet nav arī veikti vai pierādīti pasākumi, kas paredzēti, lai nodrošinātu produkta nekaitīgumu, vai arī šādi pasākumi ir veikti vai pierādīti nepietiekami. Risku tomēr ir vēlams mazināt, lai nodrošinātu augstu veselības aizsardzības līmeni.

Tādu gadījumu piemēri, kad risks nav nopietns:

- neesošs vai neatbilstīgs veselības sertifikāts;
- *Salmonella* barības sastāvdaļās;
- tāds dioksīnu līmenis barības piedevās, kas nedaudz pārsniedz ML;
- pelējuma sēnīšu invāzija;
- pārtikas piedevu neatbilstības (no kurām dažas nerada risku);
- vielas, kuras nav *CMR* un kurām nav akūtas nelabvēlīgas ietekmes uz veselību, taču kurām var būt hroniska ietekme, ņemot vērā patērētāju kopējo ekspozīciju;
- patogēni mikroorganismi pārtikas produktos, kuri ir rūpīgi termiski jāapstrādā, ja vien tie nav radījuši karstumizturīgus toksīnus vai ja vien nepastāv kāds pārtikas nekaitīguma kritērijs (piemēram, Regula (ES) Nr. 2073/2005).

Lēmums “risks varētu būt nopietns” attiecas uz konstatētu risku, par kuru paziņošanas brīdī pierādījumu vai vienprātības trūkuma dēļ nav iespējams pieņemt lēmumu, ka risks ir nopietns, taču nopietnu risku nevar izslēgt.

Tādu gadījumu piemēri, kad risks varētu būt nopietns:

- *CMR* vielas vai vielas, par kurām ir aizdomas, ka tām piemīt *CMR* īpašības, un kurām nav zināma OVPV, EDRV vai NNIL, ko varētu izmantot riska izvērtēšanai (*CLP* regulas 1. klases viela);
- norovīruss dzīvās austerēs, atklāts ar PQR metodi;
- vielas vai uzturvielas, piemēram, vitamīni, kuriem ir pārsniegts AD, ja vien īpašā riska izvērtējumā nav izslēgts nopietns risks;
- jauni augu kaitēkļi, par kuriem vēl nav veikta kaitēkļu riska analīze (AVT).

Lēmumu “nopietns risks” pieņem, ja ir pieejami pierādījumi, kas apliecina, ka konstatētais var nopietni akūti vai hroniski ietekmēt patērētāju veselību.

Nopietna riska piemēri:

- pārsniegts patogēna mikroorganisma pārtikas nekaitīguma kritērijs;
- apstiprināta tādu svešķermeņu klātbūtne, kas var radīt fizisku kaitējumu;
- jebkura viela (arī alergēni) koncentrācijā, kas patērētāju ekspozīcijas gadījumā izraisa būtisku akūtu nelabvēlīgu ietekmi uz patērētājiem;
- vielas, kurām ir nozīmīga fizioloģiska iedarbība, kas var būt bīstama, ja vielu lieto pārāk lielās devās vai noteiktas iedzīvotāju grupas;
- vielas, kas var izraisīt nopietnas sekas, ja ekspozīcija ir hroniska un ekspozīcijas robeža ir pārāk zema;

- *CMR* (kancerogēnas, mutagēnas vai reproduktīvajai sistēmai toksiskas) vielas vai vielas, par kurām ir aizdomas, ka tām piemīt *CMR* īpašības, ja tām ir zināma OVPV, EDRV vai NNIL un riska izvērtējumā ir konstatēts nepieņemams risks patērētājam;
- *Salmonella* košļājamos suņu kārumos;
- aflatoksīni, kuru daudzums tādu dzīvnieku barībā, no kuriem iegūst pienu, pārsniedz ML;
- dioksīni, kuru daudzums barības sastāvdaļās pārsniedz ML;
- pesticīdu atliekas, kuru daudzums pārsniedz MAL un kuru īstermiņa deva, kas noteikta ar *Primo* modeli veiktā riska izvērtējumā, pārsniedz ARD;
- apstiprināta Savienības karantīnas organisma (AVT) klātbūtne.

Riska izvērtēšana būtu jāveic, pamatojoties uz pieņēmumu, ka produkts ir pieejams patērētājam un ka patērētājs ir eksponēts. Ja produkts nav patēriņa prece, bet gan izejviela vai starpprodukts, riska izvērtējumā būtu jāņem vērā visi apstrādes posmi, kas novērš apdraudējumu, piemēram, *HACCP* plānā noteiktais kritiskais kontrolpunkts. Tādējādi, piemēram, ja izejvielā pie ražotāja ir konstatēts patogēns mikroorganisms, var tikt pieņemts lēmums “riskā nav”, ja ir ieviests kontrolēts apstrādes posms, kurā apdraudējums tiek novērsts, un nevar notikt citu produktu šķērskontaminācija.

Informācija par riska izvērtējumu un lēmumu par risku tiek norādīta paziņojuma iedaļā par risku. Faktiskais risks tiek atspoguļots paziņojuma klasifikācijā, un tajā tiek arī ņemta vērā produkta iespējamā izplatīšana tirgū (izplatīšanas statuss, sk. arī 5. DSP).

Ja ir jau pieejams riska izvērtējums līdzīgam agrāk sniegtam paziņojumam, to var izmantot, pēc nepieciešamības koriģējot. Tomēr VKP vienmēr būtu jāpārliedz, vai riska izvērtējums der attiecīgajam paziņojumam. Riska izvērtējumā būtu iekļauj atsauces uz pamatā esošo informāciju. Riska izvērtējumā var iekļaut analītisko ziņojumu datus. Attiecībā uz ķīmiskajiem kontaminantiem *EFSA* ir izstrādājusi tiešsaistes rīku ([RACE](#), *Rapid Assessment of Contaminant Exposure* — Kontaminantu iedarbības ātrais novērtējums), ar ko aprēķina ekspozīciju un salīdzina to ar pieejamajām orientējošajām veselībpamatotajām vērtībām, lai ātri izvērtētu risku. Tas dod iespēju salīdzināt patērētāju ekspozīciju dažādās patērētāju grupās vai valstīs. Plašāka informācija ir pieejama *EFSA* [tīmekļseminārā](#) vai *EFSA* [ziņojumā](#) par rīku *RACE*.

Riska izvērtējums neaizstāj pilno riska novērtējumu, bet gan pamatojas uz publikācijās vai iepriekšējos paziņojumos pieejamiem novērtējumiem. Ja runa ir par jauna veida risku, par ko nav pieejami atbilstoši agrāki izvērtējumi, tīkla dalībniekiem jāsniedz pilns riska novērtējums, ne tikai savs riska izvērtējums. Ja šāda pilnā riska novērtējuma nav, EKKP būtu jāpieprasa, lai *EFSA* tādu veic.

Komisijas dienesti izveidos riska izvērtējumu repozitoriju, kura bāze būs iepriekšējie paziņojumi. Iepriekšējie riska izvērtējumi jāsniedz un jāatjaunina atbilstīgi 2.1. DI.

BST 3. DSP. Sākotnējā paziņojuma sagatavošana

15. pants

Informācijas apmaiņa sistēmā iRASFF

1. Informācijas apmaiņa starp brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunktiem Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta un Regulas (ES) 2017/625 IV sadaļas izpildei notiek tikai sistēmā iRASFF un tikai paziņojumu, pieprasījumu un atbildžu veidā.
2. Brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunkti aizpilda relevantos paziņojuma laukus, lai būtu iespējams skaidri identificēt produktu, risku vai riskus, attiecīgos neatbilstības un domājamas krāpniecības gadījumus, nodrošina izsekojamības informāciju, kad tas iespējams, un norāda, kuri kontaktpunkti ir atbildīgi par paziņojuma sekojumasākumu vai atbildi uz pieprasījumu.
3. Paziņojumus nosūta vai nu kā sākotnējos paziņojumus, vai kā sekojumpsaziņojumus.
4. Pieprasījumus un atbildēs norāda, kuram vai kuriem brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunktiem pieprasījums vai atbilde adresēta.

1. TVĒRUMS

Šajā DSP sniegti norādījumi par to, kā sagatavojams sākotnējais *iRASFF* paziņojums, to vidū norādījumi par informācijas avotiem, izmantojamajām veidnēm, vācamajiem dokumentiem u. c. *FFN* gadījumā atsaucies uz VKP jāsaprot kā atsaucies uz *FFCP*. Noteiktus pienākumus, kas saistīti ar konkrētu kompetenci, piemēram, ar augu veselību, VKP var deleģēt koordinācijas institūcijai.

2. NORĀDĪJUMI PAR PAZIŅOJUMA SAGATAVOŠANU

- (1) VKP atbild par *iRASFF* paziņojuma sagatavošanai nepieciešamās informācijas ievākšanu. Tas ietver saziņu ar attiecīgajām kontroles iestādēm, tiesībaizsardzības iestādēm un testēšanas laboratorijām un var arī ietvert saziņu ar agropārtikas apritē iesaistītajiem uzņēmējiem. Par informācijas avotiem var kalpot laboratoriju ziņojumi par neapmierinošiem rezultātiem, izmeklēšanas darbinieku ziņojumi vai agropārtikas apritē iesaistīto uzņēmēju ziņojumi, bet daudzos gadījumos ziņojumos var nebūt visas paziņojumam nepieciešamās informācijas. Ja informācijas trūkst, VKP jāpieprasa papildinformācija.
- (2) VKP var sazināties ar citiem tīkla dalībniekiem, lai ievāktu paziņojumam nepieciešamo informāciju, taču paziņojuma sagatavošana nedrīkstētu aizkavēties neapmierinošas vai nesniegtas atbildes dēļ. Tiklīdz paziņojums ir kopīgots ar citiem tīkla dalībniekiem, informācijas pieprasīšanai ir ieteicams izmantot *iRASFF* iebūvēto sarunu moduli.
- (3) Izdodot paziņojumu, būtu jāizmanto *iRASFF* tiešsaistes paziņojuma veidne, ja vien *iRASFF* nav īslaicīgi nepieejama vai ja vien nav citas tehniskas problēmas, kuras dēļ paziņojumu nevar nosūtīt. Šādā gadījumā būtu jāizmanto bezsaistes veidlapa (lejupielādējama no *Teams*). VKP ir

jāpārlicinās, ka paziņojumā ir ietverta visa būtiskā informācija. Praktiski padomi par veidnes izmantošanu ar paskaidrojumiem par visiem attiecīgajiem laukiem atrodami 3.1. DN. Lai panāktu saskaņotu pieeju, veidne būtu jāaizpilda saskaņā ar 3.1. DN norādījumiem.

- (4) Paziņojumu var sagatavot jebkurā ES oficiālajā valodā, bet dalībnieki papildus tiek mudināti EKKP sūtāmo vai ar citiem dalībniekiem kopīgojamo versiju pēc iespējas sagatavot angļu valodā, jo īpaši laukus par apdraudējumu, produkta nosaukumu un aprakstu, veiktajiem pasākumiem un izplatīšanu citās tīkla dalībvalstīs, īpaši gadījumos, kad citām tīkla dalībvalstīm ir ātri jārīkojas. Ja *RASFF* paziņojums ir ļoti steidzams, EKKP nodrošina, lai pirms informācijas nosūtīšanas *RASFF* tīklā būtiskā informācija kļūtu pieejama angļu valodā.
- (5) Ir svarīgi, lai riska iedaļa vienmēr būtu aizpildīta un būtu pieņemts lēmums par to, uz kādu risku paziņojums attiecas. Ja tas attiecas uz apdraudējumu vai vairākiem apdraudējumiem, par kuriem 2. DSP nekādi norādījumi nav sniegti, vai ja lēmumam par risku ir nepieciešams skaidrojums, laukā “Pamatojiet lēmumu par risku” (*Motivate risk decision*) būtu jāieraksta kopsavilkuma informācija un vajadzības gadījumā jāpievieno dokumenti, lai pamatotu pieņemto lēmumu par risku.
- (6) Dalībniekam, kurš sniedz paziņojumu, vienmēr būtu jāinformē par pasākumiem, ko tas ir veicis saistībā ar attiecīgo(-ajiem) produktu(-iem), vai jāpaskaidro, kāpēc tas (vēl) nav veicis nekādus pasākumus. Ja veiktie pasākumi ierobežo produkta laišanu tirgū, būtu skaidri jānorāda, kādā nolūkā un kuri tieši produkti ir skarti.
- (7) Oficiālie dokumenti (piemēram, analītiskie ziņojumi) un tirdzniecības dokumenti (piemēram, piegādes pavadzīme, faktūrrēķins) ir ļoti noderīgi citiem tīkla dalībniekiem un principā būtu jāpievieno paziņojumam. Būtu jācenšas nodrošināt, ka šie dokumenti ir pietiekami labi lasāmi. Ja dokumenti nav angļu valodā, var būt noderīgi pievienot piezīmi, kurā norādīts rezultāts vai paskaidrots dokumenta saturs, izmantotās mērvienības vai pēc vajadzības sniegta leģenda (piemēram, saņēmēju sarakstiem, kuru sagatavošanā nav izmantota standartveidlapa). Informācija, kas paziņojuma apstrādei nav nepieciešama (piemēram, cenas, personas dati), dokumentos būtu jāaizkrāso. Šādi dokumenti būtu jāapstrādā, pienācīgi ņemot vērā to konfidencialo raksturu (sk. 10. DSP), un tos nevajadzētu izplatīt personām, kam tie nav noteikti nepieciešami. **Tomēr šādu dokumentu pievienošana neatbrīvo VKP no atbilstošo lauku aizpildīšanas paziņojuma veidnes struktūrā.** Tas ir īpaši svarīgi paziņojumiem, kuri varētu pāraugt kompleksā datu un dokumentu kopumā.
- (8) Kad vien tas ir atbilstoši un iespējams, attiecībā uz katru valsti, kurā ir izplatīts paziņojumā norādītais produkts, būtu jāpievieno atsevišķs saņēmēju saraksts, kas sagatavots, izmantojot EKKP nodrošināto veidni (lejupielādējama no *Teams*). Saņēmēju sarakstiem vajadzētu būt iespējami detalizētiem un pilnīgiem, lai atvieglotu rīcību saņēmējvalstī.

- (9) Paziņojumiem par neatļautu ĢM pārtiku vai barību būtu jāpievieno ĢMO pielikums, ko aizpilda analīzi veikusī laboratorija. Ja paziņojums attiecas uz Vero šūnām toksisko vai enteropatoģēno *Escherichia coli*, būtu jāaizpilda *STEC* pielikums un jāpievieno paziņojumam. Abas veidnes var lejupielādēt no *Teams*.
- (10) Kad vien iespējams, būtu jāiegūst laboratoriju ziņojumu kopijas, kuras var nosūtīt kopā ar paziņojumu (vai, ja nepieciešams, pēc tam kā sekojumdokumentu) un kurās sniegta sīkāka informācija par analīzes metodēm un iegūtajiem rezultātiem un varbūt arī rezultātu un attiecīgo risku izvērtējums. Ar nepieciešamās informācijas ieguvī nedrīkstētu kavēties.
- (11) Visiem pievienotajiem dokumentiem pēc iespējas vajadzētu būt digitāliem vai skenētām oriģināla kopijām, ja digitālā kopija nav pieejama. Nevajadzētu pievienot sliktas kvalitātes kopijas (pārāk stipri saspiestas, zemas izšķirtspējas vai gaišas kopijas).
- (12) Ir ļoti svarīgi, lai informācija būtu precīza, un, kad vien iespējams, informācija no avota būtu jāiegūst rakstiski, nevis pa tālruni. Informācijas precizitāte būtu jāpārbauda. Atbilstīgi *IMSOC* regulas prasībām par BST paziņojumiem būtu jānorāda precīza informācija par produktu, ieskaitot tā nosaukumu, partiju, derīguma termiņu, iepakojuma izmēru un aprakstu, kā arī informācija par ražotāju un izplatītāju. Kad vien iespējams, jāiesniedz skaidri augstas izšķirtspējas attēli, kuros redzami produkti/etiķete. Nepārkāpjot nosūtīšanas termiņu, informācija pirms nosūtīšanas *RASFF* būtu pēc iespējas jāpārbauda, vēršoties pie iesaistītā(-ajiem) uzņēmēja(-iem). Paziņojumā par neatbilstību informācijai vajadzētu būt pietiekamai, lai varētu labi saprast iespējamo neatbilstību un visas darbības, kas būtu jāveic, lai to izmeklētu un novērstu.
- (13) Ja kāda informācijas daļa, piemēram, pilna informācija par izplatīšanu, nav pieejama nekavējoties, paziņojumā būtu jāsniedz zināmā informācija, pievienojot piezīmi (iespējams, kā sarunu), kurā norāda, kāda papildu informācija sekos.
- (14) Pirms paziņojuma validēšanas VKP būtu jāveic galīgās pārbaudes, lai pārliecinātos, vai dokuments ir precīzs un pilnīgs, jo īpaši, vai visa informācija ir saskanīga (piemēram, vai informācija par svaru, partijas numuriem, piegādes datumiem u. c. paziņojuma veidlapā un pievienotajos dokumentos ir identiska), un vai ir ievadīta visa būtiskā informācija un ir citēti atbilstošie tiesību akti (paziņojuma verifikācija). Būtu skaidri jānorāda, vai veikto pasākumu pamatā ir valsts tiesību akti vai ES tiesību akti. Galīgās pārbaudes ir vēlams veikt citai personai, nevis tai, kas aizpildījusi veidni. Attiecībā uz steidzamiem *RASFF* paziņojumiem prasību par dokumenta pilnīgumu var ievērot mazākā mērā, ja vien trūkstošā informācija iespējami ātri tiek nodrošināta sekojampaziņojumā.
- (15) **E-komercija**
Reģistrācijas (un atļaujas saņemšanas) prasības agropārtikas aprītē iesaistītajiem uzņēmējiem attiecas uz e-uzņēmumiem tāpat kā uz fiziskajiem uzņēmumiem. *iRASFF* būtu jāizmanto, lai paziņotu par **tiešsaistē**

piedāvātajiem produktiem, kuri rada bažas par draudiem veselībai vai par kuriem ir aizdomas, ka tie neatbilst prasībām (nerada draudus veselībai), tāpat kā par produktiem, kas tiek tirgoti parastos veidos. Var norādīt, ka attiecīgais paziņojums ir “saistīts ar e-komerciju” (*e-commerce related*). Šajā gadījumā var pievienot informāciju par veikto (šā produkta) “meklēšanu internetā” (*Internet search performed*) un paraugu ņemšanas nolūkiem veikto “pirkumu tiešsaistē” (*online purchase*). Turklāt ir izveidoti operatoru veidi “e-platforma/e-tirgus” un “e-tirgotājs”, par kuriem vairākos laukos var norādīt papildu informāciju, piemēram, URL, tīmekļa vietnes īpašnieku, tīmekļa vietnes īpašnieka adresi un e-pasta adresi, kā arī var pievienot ekrānuzņēmumus.

Šajā saistībā tīkla dalībniekiem būtu jāveic šādas darbības:

- saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. pantu *RASFF* sistēmā būtu jāpaziņo par tiešsaistē piedāvātajiem produktiem, kas rada bažas par draudiem veselībai,
- būtu jānosūta esošo *RASFF* paziņojumu sekojumdokumenti, ja kļūst pieejama jauna ar tiešsaisti saistīta informācija,
- būtu jāziņo mitināšanas tirdzniecības vietai par neatbilstību un jāinformē EKKP par jebkādam problēmām saziņā ar pārrobežu e-platformām.

Pārdevēji var piedāvāt produktus ES patērētājiem no vietām ārpus tīkla dalībnieku jurisdikcijas. Neatbilstības gadījumā tīkla dalībnieki palaužas uz valsti, kas nav tīkla dalībvalstis, iestāžu administratīvo palīdzību, lai pārtrauktu piedāvāšanu un piegādi ES patērētājiem. Ja neatbilstīgs piedāvājums rada risku sabiedrības veselībai, par to būtu jāpaziņo *RASFF*.

3. VKP FUNKCIJA

Pirms paziņojuma validēšanas VKP būtu jāpārliedz, ka ir ievadīts pareizs lēmums par risku, kā arī pareiza paziņojuma klasifikācija (brīdinājums, informācija saņēmēja ievērošanai, informācija sekojampasākumu veikšanai, paziņojums par noraidīšanu uz robežas, par neatbilstību vai par jaunumiem). Paziņojums saņēmēja ievērošanai vai paziņojums sekojampasākumu veikšanai tam būtu jākopīgo ar valstīm, uz ko šis paziņojums attiecas, un tam būtu jāizlemj, vai nosūtīt paziņojumu EKKP (sk. 5. DSP) kā *RASFF* paziņojumu. EKKP pārliedz par klasifikāciju un, ja sākotnējai VKP ierosinātajai klasifikācijai nepiekrīt, apspriežas ar paziņojuma sūtītāju VKP, lai panāktu vienošanos.

BST 4. DSP. Sekojumpaziņojuma sagatavošana

22. pants

Sekojumpaziņojumi

1. Ja brīdināšanas un sadarbības tīkla dalībniekam ir ar kādu sākotnēju paziņojumu saistīta papildu informācija, attiecīgais kontaktpunkts vai kontaktpunkti minētajam tīklam nekavējoties nosūta sekojumpaziņojumu.
2. Ja kāds 1. punktā minētais kontaktpunkts attiecībā uz kādu sākotnēju paziņojumu ir pieprasījis sekojuminformāciju, brīdināšanas un sadarbības tīklam šo informāciju iespēju robežās un bez liekas kavēšanās sniedz.
3. Ja kāds RASFF tīkla dalībnieks pēc kāda sākotnēja paziņojuma saņemšanas veic darbības saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 178/2002 50. panta 5. punktu, tā kontaktpunkts brīdināšanas un sadarbības tīklam nekavējoties nosūta detalizētu sekojumpaziņojumu.
4. Ja 3. punktā minētās darbības ietver produkta aizturēšanu un atpakaļnosūtīšanu nosūtītājam citā RASFF tīkla dalībnieka valstī:
 - a) tīkla dalībnieks, kurš veic darbības, sekojumpaziņojumā sniedz attiecīgu informāciju par atpakaļnosūtīto produktu, ja vien šī informācija pilnā apjomā nav jau iekļauta sākotnējā paziņojumā;
 - b) otrs tīkla dalībnieks sekojumpaziņojumā sniedz informāciju par darbībām attiecībā uz atpakaļnosūtīto produktu.
5. Atkāpjoties no 1. punkta, ja sekojumpaziņojums maina sākotnējā paziņojuma klasifikāciju tā, ka tas kļūst par brīdinājuma paziņojumu vai informatīvu paziņojumu, brīdināšanas un sadarbības tīkla dalībnieks to pārsūta Komisijas kontaktpunktam verificēšanai un nosūtīšanai brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunktiem 17. vai 18. pantā noteiktajos termiņos.

1. TVĒRUMS

Saskaņā ar *IMSOC* regulas 2. panta 23. punktu “sekojumpaziņojums” ir *iRASFF* paziņojums, kurā iekļauta papildu informācija, kas attiecas uz sākotnējo paziņojumu. Šajā DSP sniegta informācija par to, kādos gadījumos un kā būtu jāsagatavo sekojumpaziņojums. Saskaņā ar *IMSOC* regulas nodrošināto juridisko pamatu norādījumi par sekojumpaziņojumiem attiecas ne tikai uz *RASFF* procedūras paziņojumiem, bet arī uz *APS* procedūras paziņojumiem (arī uz paziņojumiem par augu veselību un krāpniecību). Pieprasījumus un atbildes, kas sniegtas *APS* kontekstā (sarunas ietvaros), var uzskatīt par sekojumpaziņojumu veidu. Taču *RASFF* paziņojuma sekojumpaziņojumi tiek uzskatīti par *RASFF* paziņojuma sekojumpasākumiem (par daļu no šā paziņojuma) tikai tad, ja tie ir pieejami visiem tīkla dalībniekiem.

2. KĀDOS GADĪJUMOS JĀSAGATAVO SEKOJUMPAZIŅOJUMS

- (1) Sekojumpaziņojums ir īpaši noderīgs veids, kā citi tīkla dalībnieki, kas izskata paziņojumu, var pievienot informāciju no viņu izmeklēšanas rezultātiem vai par veiktajiem pasākumiem. Tā tas ir gadījumā, ja produkts ir izplatīts citā tīkla dalībvalstī vai tā izcelsme ir citā tīkla dalībvalstī. Ja informācija sākotnējā paziņojumā ir bijusi nepilnīga vai nepareiza, to ieteicams papildināt vai labot valstij, kas šo informāciju apkopojusi (piemēram, pēc sarunā izteikta pieprasījuma).

Lai valstis varētu labāk saprast, vai no tām tiek gaidīti sekojumpasākumi, ir izveidota sistēma, ka valstis tiek atzīmētas ar karodziņu, kurš vai nu signalizē, ka veicami sekojumpasākumi, vai prasa ievērību. Karodžņus norāda dalībnieks, kurš sniedz paziņojumu, izmantojot sarunas moduli, un tos pārtrauga EKKP. Sīkāka informācija par šo sistēmu ir sniegta 4.1. DN, taču pašlaik tā attiecas tikai uz *RASFF* paziņojumiem. APS un paziņojumu par krāpniecību atzīmēšana ar karodžņiem notiek tikai sarunu modulī.

- (2) Saskaņā ar *IMSOC* regulas 22. panta 2. punktu, ja EKKP vai cits kontaktpunkts pieprasa, lai VKP sniedz informāciju kā atbildi uz sarunā izteiktu pieprasījumu vai kā paziņojuma sekojuminformāciju, attiecīgajam VKP būtu jāatbild bez liekas kavēšanās, lai nekavētu attiecībā uz paziņojumu nepieciešamo rīcību. Ja informācija nav pieejama, attiecīgajam VKP būtu jāsniedz (pagaidu) atbilde, kurā paskaidro, kāpēc pieprasītās informācijas (pagaidām) nav un kad tā varētu būt pieejama.

Ja saistībā ar produkta atsaukšanu vai izņemšanu tiek pieprasīts saņēmēju saraksts²⁶, tīkla dalībniekam, kurš to pieprasījis, savs pieprasījums, ja tas attiecas uz informatīvu paziņojumu vai paziņojumu par neatbilstību, būtu jāpamato, ņemot vērā, ka informācijas pieprasītājas valsts veiktajā riska izvērtēšanā varētu būt ņemti vērā citi faktori nekā riska izvērtēšanā, ko veikusi informācijas pieprasījuma saņēmēja valsts. Ja pamatojumu var attiecināt uz visām tīkla dalībvalstīm, jānorāda informācija par saņēmējiem visās valstīs (arī valstīs, kas nav tīkla dalībvalstis). Ja pamatojums attiecas tikai uz pieprasītājvalsti, var pietikt tikai ar informāciju par pieprasītājvalsts saņēmējiem.

- (3) Gadījumos, kad tīkla dalībvalsts pēc *RASFF* paziņojuma saņemšanas ir veikusi darbības vai īstenojusi pasākumus attiecībā uz produktu, ir jāsniedz sekojumpaziņojums, lai informētu tīkla dalībniekus, kā noteikts *IMSOC* regulas 22. panta 3. punktā.
- (4) EKKP izdod sekojumpaziņojumus ar informāciju, ko sniedzis pats EKKP vai ko tam sniegušas trešās personas, kuras nav tīkla dalībnieces, piemēram, valstis, kuras nav tīkla dalībvalstis, vai starptautiskas organizācijas. Ja EKKP saņem sekojuminformāciju no uzņēmējiem vai uzņēmēju apvienībām, tas vispirms apspriežas ar iesaistītajiem VKP un tikai tad apsver, vai šo informāciju nosūtīt tīklā.

3. KĀ SAGATAVOT SEKOJUMPAZIŅOJUMU

Sekojumpaziņojums vienmēr būtu jāizdod *iRASFF*, un tur sekojuminformācija tiek ievadīta *iRASFF* tiešsaistes sistēmā esošajā sākotnējā paziņojumā. Ja sākotnējais paziņojums *iRASFF* nav pieejams, būtu jāizmanto paziņojuma bezsaistes veidne (lejupielādējama no *Teams*). Izdodot sekojumpaziņojumu, būtu jāņem vērā 3. DSP “Sākotnējā paziņojuma sagatavošana” noteiktās kvalitātes prasības.

²⁶ To operatoru saraksts, kuri saņēmuši vienu vai vairākas attiecīgo partiju/sūtījumu daļas. Saraksta sagatavošanai ir pieejama veidne.

4. DIVPUSĒJĀ INFORMĀCIJAS APMAIŅA PĒC PAZIŅOJUMA

Ar detalizētākiem sekojampaziņojumiem, kas attiecas tikai uz divām tīkla dalībvalstīm un citas tīkla dalībvalstis neskar vai nav tām noderīgi, piemēram, ar sīkāku informāciju par saņēmēja adresi vai piegādēm, var apmainīties divpusēji sistēmā *iRASFF*, izmantojot APS procedūru, kas nozīmē, ka *RASFF* paziņojuma gadījumā sekojampaziņojums ne vienmēr ir jāeskalē.

APS procedūras gadījumā sistēmā *iRASFF*, izmantojot sarunu, otrs dalībnieks ir noteikti jāatzīmē ar karodziņu sekojampasākumu veikšanai vai ievērībai, lai nodrošinātu, ka informācija vai pieprasījums ir darīts zināms otrai pusei (plašāku informāciju skatīt 5. DSP). Ja jāpievieno strukturēta informācija vai dokumenti, papildus sarunai būtu jāizveido sekojampaziņojums. Ja informācija ir nestrukturēta (pretēji, piemēram, izsekojamības, paraugu ņemšanas vai mērījumu datiem) vai ja ir jākoordinē atbilde/reakcija, var pietikt ar sarunu.

BST 5. DSP. Paziņojuma nosūtīšana saskaņā ar *RASFF* procedūru un APS procedūru

1. TVĒRUMS

Šajā DSP sniegti norādījumi par to, kādi pasākumi jāveic no *iRASFF* paziņojuma aizpildīšanas līdz brīdim, kad paziņojumu saņem EKKP, arī piemērojamie termiņi. Tajā ir arī izskaidrotas konkrētas darbības, ko veic saistībā ar paziņojumu par neatbilstību, un kā tas atšķiras no *RASFF* paziņojuma.

2. *IMSOC* REGULĀ NORĀDĪTIE TERMIŅI, KUROS *RASFF* PAZIŅOJUMS TIEK NOSŪTĪTS EKKP

A. Sākotnējā paziņojuma nosūtīšanas termiņi:

- brīdinājuma paziņojumu nosūta 48 stundu laikā no brīža, kad kompetentajai iestādei tiek paziņots par nopietnu risku (*IMSOC* regulas 17. pants);
- paziņojumus par neatbilstību, informatīvus paziņojumus, paziņojumus par noraidīšanu uz robežas un paziņojumus par krāpniecību nosūta bez liekas kavēšanās (*IMSOC* regulas 16., 18., 20. un 21. pants).

B. Sekojumpaziņojumu nosūtīšanas termiņi:

- nekavējoties, ja tīkla dalībniekam ir jebkāda papildu informācija, kas attiecas uz citiem tīkla dalībniekiem (*IMSOC* regulas 22. panta 1. punkts);
- nekavējoties, ja pēc *RASFF* paziņojuma tiek veiktas darbības (*IMSOC* regulas 22. panta 3. punkts);
- bez liekas kavēšanās, kad ir saņemts cita tīkla dalībnieka pieprasījums (*IMSOC* regulas 22. panta 2. punkts).

“Bez liekas kavēšanās” nozīmē, ka ikviena ievērojama kavēšanās var tikt pamatota un paskaidrota. Tādēļ VKP būtu jāreģistrē nosūtīšanas laiks un kavēšanās iemesli.

3. PAZIŅOJUMA VALIDĒŠANA

Pirms paziņojuma nosūtīšanas vai kopīgošanas VKP tas būtu jāverificē un jāvalidē, lai nodrošinātu, ka paziņojums atbilst paziņojuma kritērijiem. Konkrētāk, VKP būtu jāpārbauda informācijas pareizība un pilnīgums, brīdinājuma gadījumā arī tas, vai būtiskā informācija ir pietiekami labi un ātri saprotama, un pievienotie dokumenti (skatīt 3. DSP par sākotnējā paziņojuma sagatavošanu).

4. KĀ PAZIŅOJUMS TIEK NOSŪTĪTS KONTAKTPUNKTU TĪKLĀ

A. *RASFF* procedūra

RASFF paziņojumus var nosūtīt, tikai izmantojot *iRASFF*, lai gan ir iespējams izveidot paziņojuma projektu no noraidīta VSID, importējot no *TRACES NT* ar funkciju “paziņot *RASFF*” (*notify RASFF*). E-pastu izmanto tikai tad, ja *iRASFF* nav pieejama. Dažādās procedūras ir aprakstītas 5.1. DN. Turpmāk minēti galvenie aspekti, kam jāpievērš uzmanība.

- (1) Paziņojuma (sākotnējā paziņojuma vai sekojumpsaziņojuma) sagatavotājs nosūta paziņojumu VKP. Ir iespējams, ka sagatavotājs informāciju VKP nevar sūtīt tieši un ka starp tiem ir vairāki starpniekpunkti, piemēram, vietējais *RASFF* kontaktpunkts, reģionālais kontaktpunkts, kompetentās iestādes kontaktpunkts u. c., un katrs no tiem, iespējams, pirms paziņojuma tālāknosūtīšanas to validē. Šādā gadījumā ir svarīgi, lai pastāvētu nacionālas procedūras un kontroles mehānismi, ar ko pārbauda, ka nosūtīšana tiek veikta pareizi un bez kavēšanās, no kuras var izvairīties. Ja tīkla dalībnieks jau ir ieviesis *iRASFF* vismaz divos līmeņos (valsts un reģionālajā līmenī), *iRASFF* paziņojums tiek nosūtīts VKP, izmantojot *iRASFF*.
- (2) *iRASFF* nodrošina, ka paziņojumu nosūtīšana ir droša un uzticama. Ja EKKP nav validējis paziņojumu noteiktajā laikā vai VKP ir šaubas par to, vai tas ir pareizi nosūtīts *iRASFF*, VKP būtu jāvēršas pie EKKP. Ja *iRASFF* nav pieejama un paziņojums tiek nosūtīts e-pastā, VKP būtu jāpieprasa apstiprinājums par to, ka ziņojums, ar kuru paziņojums nosūtīts, ir saņemts (sīkāku informāciju skatīt 5.1. DN).
- (3) Visi pavaddokumenti sistēmā *iRASFF* būtu jāpievieno saņēmējam viegli izlasāmā formātā, vislabāk — PDF, izņemot saņēmēju sarakstus. Saņēmēju sarakstiem vēlams izklājlapas formāts, ar kuru, īpaši, ja saraksts ir garš, ir daudz praktiskāk strādāt. Dokumenti nedrīkstētu būt aizsargāti pret izdrukāšanu un kopēšanu, lai vajadzības gadījumā EKKP varētu visus dokumentus apkopot vienā PDF dokumentā. Visu dokumentu kvalitātei vajadzētu būt tādai, lai saņēmējam informāciju būtu viegli izlasīt, īpaši tad, ja tiek pievienoti pa faksu saņemti dokumenti.
- (4) Ja paziņojums ir klasificēts kā brīdinājums, tad, nosūtot paziņojumu vai ar paziņojumu saistītus ziņojumus, ziņojuma tematā būtu jānorāda frāze “*RASFF* brīdinājuma paziņojums” (*RASFF alert notification*) un paziņojuma numurs un visiem paziņojuma nosūtīšanas ķēdes dalībniekiem, kas paziņojumu apstrādā, tas būtu jānosūta tālāk ne vēlāk kā pēc 24 stundām. Papildinformācija, ko nevar iegūt šajā laikā, būtu jānosūta vēlāk kā sekojuminformācija. Sākotnējā paziņojumā atsauksies uz trūkstošo informāciju, ko sūtīs vēlāk. Ziņojumi par brīdinājuma paziņojuma sekojuminformāciju būtu tematā jāidentificē ar frāzi “*RASFF* brīdinājuma paziņojuma sekojuminformācija” (*RASFF follow-up to alert notification*) un paziņojuma atsauces numuru.
- (5) Pēc validēšanas VKP *iRASFF* sarunā par tematu “ar karodziņu atzīmētie dalībnieki” (*flagged members*) būtu jānorāda, kuriem dalībniekiem būtu jāsniedz paziņojuma sekojuminformācija un kuri dalībnieki ir atzīmēti ar karodziņu saņēmēja ievērībai. Pēc tam VKP paziņojumu nekavējoties nosūta EKKP, izmantojot *iRASFF* (*eskalēšanas* (*escalate*) funkcija) vai e-pastu (steidzamiem paziņojumiem, ja *iRASFF* nav pieejama).
- (6) Ja brīdinājuma paziņojumu vai brīdinājuma paziņojuma sekojuminformāciju par nopietnu risku veselībai sūta un vienu vai vairākus tīkla dalībniekus, kam jāveic sekojumpsākumi, ar karodziņu atzīmē ārpus darbalaika, papildus būtu jāzvana uz EKKP *RASFF* ārkārtas tālruņa numuru. Ikreiz, kad nosūtīšanai nav iespējams izmantot *iRASFF*, izmanto e-pastu un piemēro ārpus

darbalaika procedūru. Ja izņēmuma kārtā nevar tūlīt nosūtīt rakstisku paziņojumu, svarīgākā informācija EKKP būtu jānodod pa tālruni, zvanot uz RASFF ārkārtas tālruņa numuru.

- (7) RASFF darbalaiks ir šāds: pirmdien līdz ceturtdien no plkst. 9.00 līdz 18.00 un piektdien no plkst. 9.00 līdz 17.00. Norādīts Briseles laiks (GMT + 1). Tiek gaidīts, ka šajā laikā tīkla dalībnieki pārrauga savas funkcionālās pastkastes. Viņiem būtu jāievieš tādi pasākumi, lai viņi savu pastkasti varētu uzraudzīt arī tad, ja minētajā laikā atrastos ārpus biroja. Ārpus minētā laika EKKP par brīdinājuma paziņojumu vai brīdinājuma paziņojuma sekojuminformāciju par nopietnu risku un to, ka attiecīgā valsts ir atzīmēta ar karodziņu, lai signalizētu, ka veicami sekojumpsākumi, tos informē pa norādīto(-ajiem) ārkārtas tālruņa numuru(-iem).
- (8) EKKP uztur VKP norādīto ārkārtas kontaktpersonu un to ārkārtas tālruņa numuru sarakstu. Šis saraksts ir publicēts *Teams* un tiek atjaunināts vismaz reizi mēnesī. VKP būtu nekavējoties jāinformē EKKP par jebkādam izmaiņām ārkārtas gadījumu kontaktinformācijā.

B. APS procedūra

Paziņojumi par neatbilstību ir jāsniedz vienīgi *iRASFF*. Vispārīgās prasības par sniegtās informācijas kvalitāti un pilnīgumu ir tādas pašas kā RASFF paziņojumiem (sk. arī 3. DSP). Paziņojumi par neatbilstību ir jāvalidē sistēmā *iRASFF* valsts līmenī. Validēšana nav obligāti jāveic VKP, un to var veikt koordinācijas institūcija. Tādā gadījumā sistēmā *iRASFF* jāpiešķir šai koordinācijas institūcijai validētāja funkcija valsts līmenī. Lai izvairītos no iespējamās sadursmes starp vairākām koordinācijas institūcijām, kas konfigurētas vienam un tam pašam tīkla dalībniekam, kā rezultātā vienai koordinācijas institūcijai būtu pilnīga piekļuve citās koordinācijas institūcijas paziņojumiem, koordinācijas institūcijas var konfigurēt reģionālā līmenī. Tomēr šādā konfigurācijā koordinācijas institūcija nevar kopīgot paziņojumu tieši ar cita tīkla dalībnieka koordinācijas institūciju, bet tai jāiesniedz paziņojums VKP un jāpieprasa, lai VKP validētu un kopīgotu paziņojumu ar otru tīkla dalībnieku. Tas, protams, neattiecas uz augu veselības tīklu, kur augu veselības koordinācijas institūcijas ir konkrēti identificētas savā tīklā. Tas nozīmē, ka augu veselības tīkla paziņojumus valsts līmenī var validēt tikai pie augu veselības tīkla piederošs validētājs. Paziņojumiem par krāpniecību Agropārtikas jomas krāpniecības apkarošanas tīklā piemēro APS procedūru, taču tos validē *FFCP*.

APS procedūrā ir iespējams kopīgot paziņojumu ar tīkla dalībniekiem pēc validēšanas valsts līmenī. EKKP šajā procedūrā nav iesaistīts, lai gan EKKP uzraudzības nolūkos ir lasāmrežīma piekļuve kopīgotajiem paziņojumiem. Dalībnieks, kurš sniedz paziņojumu, kopīgo to ar identificētiem tīkla dalībniekiem. Katrs tīkla dalībnieks, ar kuru tiek kopīgots paziņojums, paziņojuma kopīgošanas sarunā tiek atzīmēts ar karodziņu. Karodziņš “ievērtībai” signalizē, ka netiek pieprasīta īpaša informācija vai rīcība. Karodziņš “veicami sekojumpsākumi” signalizē, ka tīkla dalībniekam tiek pieprasīta konkrēta informācija vai rīcība saistībā ar šo paziņojumu. To, kas tieši tiek prasīts, sarunā formulē kā ziņojumu. Arī atbildes vai pagaidu atbildes sarunā tiek publicētas kā ziņojumi. Plašāka informācija par darbu ar sarunām *iRASFF* ir sniegta *iRASFF* lietotāja rokasgrāmatā.

5. KLASIFIKĀCIJA

Pirms sākotnējā paziņojuma validēšanas VKP (vai attiecīgā gadījumā koordinācijas institūcija) to saskaņā ar *IMSOC* regulas 2. panta definīcijām klasificē (sk. 5.2. DN “Norādījumi par paziņojuma klasificēšanu”) kā *RASFF* paziņojumu (*RASFF* procedūra) vai kā “paziņojumu par neatbilstību” vai “paziņojumu par krāpniecību” (APS procedūra). Ja VKP piešķir arī savas valsts īpašo paziņojuma klasifikāciju, tam būtu jānodrošina, ka šāda klasifikācija netiek jaukta ar klasifikāciju, kas jāpiešķir saskaņā ar *IMSOC* regulu un šajā DSP noteiktajiem kritērijiem.

6. KAD VALSTS JĀATZĪMĒ AR KARODZIŅU

Pirms paziņojuma nosūtīšanas vai kopīgošanas dalībnieks, kurš sniedz paziņojumu, sarunā norāda pārējos tīkla dalībniekus, uz kuriem attiecas paziņojums un no kuriem tiek gaidīta reaģēšana. Pēc tam šie tīkla dalībnieki sarunā tiek atzīmēti ar karodziņu, lai signalizētu, ka veicami sekojampasākumi, vai ievērībai — atkarībā no tā, vai tiem ir izteikts īpašs pieprasījums. EKKP var atzīmēt ar karodziņu papildu dalībniekus paziņojumā, piemēram, tad, kad izplata *RASFF* paziņojumu. Ja, piemēram, visi produkta saņēmēji vēl nav zināmi vai informācija par saņēmējiem nav skaidra, papildu dalībniekus var atzīmēt ar karodziņu arī vēlāk jebkurā brīdī. Sīkāki norādījumi par saskaņotu tīkla dalībnieku atzīmēšanu ar karodziņu *RASFF* kontekstā ir sniegta 4.1. DN.

BST 6. DSP. EKKP uzdevumi

24. pants

Paziņojumu verificēšana un publicēšana

1. Komisijas kontaktpunkta veiktā paziņojumu verificācijā pārbauda:
 - a) paziņojuma pilnīgumu un lasāmību;
 - b) paziņojuma juridiskā pamata pareizību; tomēr konstatēta riska gadījumā paziņojumu nosūta arī tad, ja juridiskais pamats nav pareizs;
 - c) to, vai paziņojums ietilpst RASFF tīkla tvērumā;
 - d) to, vai paziņojumā ietvertā būtiskā informācija ir sniegta valodā, ko brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunkta darbiniekiem būs viegli saprast;
 - e) atbilstību šai regulai;
 - f) viena un tā paša operatora un/vai apdraudējuma, un/vai izcelsmes valsts iespējamu atkātošanos.
2. Atkāpjoties no 1. punkta, tad, ja paziņojums ir paziņojums par neatbilstību, paziņojums par pārtikas jomas krāpšanu vai paziņojums par noraidīšanu uz robežas, verificācija aptver minētā punkta b), c) un e) apakšpunktu.
3. Kad Komisijas kontaktpunkts ir paziņojumu verificējis saskaņā ar 1. vai 2. punktu, tas var par brīdinājuma paziņojumiem, informatīvajiem paziņojumiem, paziņojumiem par noraidīšanu uz robežas un paziņojumiem par neatbilstību publicēt kopsavilkumu, sniedzot informāciju par paziņojuma klasifikāciju un statusu, par produktu un konstatētajiem riskiem, izcelsmes valsti, valstīm, kurās produkts ticis izplatīts, paziņotāju tīkla dalībnieku, paziņojuma pamatu un veiktajiem pasākumiem.

1. TVĒRUMS

Šajā DSP izklāstīts, kā EKKP verificē *iRASFF* paziņojumus un kādas darbības tas var veikt pēc šīs verificācijas.

2. *iRASFF* PAZIŅOJUMU SAŅEMŠANA

iRASFF paziņojums kļūst pieejams EKKP, kad:

- a) sarunā EKKP tiek atzīmēts ar karodziņu (automātiski) ievērībai. EKKP verificē paziņojumu;
- b) sarunā EKKP tiek atzīmēts ar karodziņu, lai tas veiktu sekojumasākumus. EKKP verificē paziņojumu un sarunā sniedz atbildi uz pieprasījumu;
- c) VKP eskalē paziņojumu un nosūta to EKKP kā *RASFF* paziņojumu. EKKP vispirms pārbauda, vai paziņojums ir *RASFF* tvērumā. Ja EKKP uzskata, ka tā nav, tas nekavējoties informē VKP, noraidot paziņojuma eskalāciju un norādot noraidījuma iemeslus. Tad EKKP verificē paziņojuma priekšmetu un klasifikāciju un piešķir prioritāru statusu brīdinājuma paziņojumiem un to sekojuminformācijai. Ja uz sniegtās informācijas pamata EKKP piešķirtajai klasifikācijai nepiekrīt, tas

nekavējoties sazinās ar VKP (izmantojot *iRASFF* sarunu moduli), lai saņemtu nepieciešamos paskaidrojumus un panāktu kopīgu izpratni par paziņojuma pamatojumu.

3. PAZIŅOJUMA VERIFIKĀCIJA, KO VEIC EKKP

- (1) Kad ir noskaidrota klasifikācija un tvērums, EKKP turpina verifikāciju saskaņā ar *IMSOC* regulas 24. pantu. Ja EKKP uzskata, ka kādus paziņojuma elementus var uzlabot, tas reģistrē informāciju par veikto verifikāciju attiecībā uz:
 - juridisko pamatu;
 - lasāmību un pilnīgumu;
 - riska izvērtējumu;
 - *IMSOC* regulas un šo DSP ievērošanu.
- (2) Par veikto verifikāciju EKKP vienotajam kontaktpunktam sniedz atgriezenisko saiti, lai tas uzlabotu konkrēto paziņojumu vai turpmākos paziņojumus. EKKP var arī pievienot jautājumus, kuros lūgta papildinformācija par noteiktiem paziņojuma elementiem, piemēram, analīzi, riska izvērtēšanu, izsekojamību.
- (3) Ja tas ir nepieciešams, lai paziņojumu varētu viegli saprast, EKKP nodrošina paziņojuma — un izņēmuma gadījumā būtisko pievienoto dokumentu — tulkošanu angļu valodā.

4. *RASFF* PAZIŅOJUMA SAGATAVOŠANA UN IZPLATĪŠANA

EKKP, pamatojoties uz turpmāk minētajiem kritērijiem, pārbauda, vai *RASFF* paziņojumā minēti apdraudējumi un operatori neatkārtojas:

- izcelsmes valsti par tādu, kas attiecībā uz konkrētu apdraudējumu atkārtojas, identificē tad, ja sešu mēnešu laikā attiecīgās valsts un attiecīgās produktu kategorijas sakarā par apdraudējumu ziņots sešas reizes vai biežāk;
- operatoru par tādu, kas atkārtojas, identificē tad, ja triju mēnešu laikā par operatoru ziņots trīs reizes vai biežāk.

RASFF paziņojuma sagatavošanas un izplatīšanas procedūra atšķiras atkarībā no tā, vai paziņojums tiek nosūtīts *iRASFF*, *TRACES* sistēmā vai e-pastā.

A. Procedūra, kuras pamatā ir e-pasts

EKKP paziņojuma būtisko informāciju iekodē angļu valodā *RASFF* (*Microsoft Access*) datubāzē un papildina to ar verifikācijā iegūto informāciju. EKKP pārbauda, kuras valstis VKP paziņojumā ir atzīmējis ar karodziņu, un gādā, lai pareizās valstis ar karodziņu sekojumpasākumu veikšanai vai ievērībai būtu atzīmētas arī datubāzē

un *iRASFF* paziņojumā. Katras darbdienas beigās visiem VKP tiek nosūtīta tabula ar paziņojumiem, arī ar valstīm, kas atzīmētas ar karodziņu, un citu kopsavilkuma informāciju par attiecīgajā dienā izplatītajiem paziņojumiem. Ir viena tabula ar sākotnējiem paziņojumiem un otra — ar sekojampaziņojumiem. Ja *iRASFF* nav pieejama, EKKP apkopo *iRASFF* paziņojumu PDF versijas ar visiem pievienotajiem dokumentiem. Dienas beigās, ja *iRASFF* nav pieejama, VKP platformā *Teams* saņem “ikdienas tilpfailu” ar visiem paziņojumiem PDF formātā. Tomēr EKKP var pieņemt lēmumu paziņojumus izplatīt “manuāli” tūlīt pēc paziņojuma sagatavošanas. Šādu procedūru tas izmanto visiem brīdinājuma paziņojumiem un steidzamai brīdinājuma paziņojumu sekojuminformācijai. “Manuālajā” procedūrā EKKP sagatavo un visiem VKP nekavējoties nosūta paziņojuma e-pasta vēstuli. Šajā e-pasta vēstulē parasti neiekļauj detalizētu informāciju par paziņojumu PDF formātā, izņemot gadījumus, kad *iRASFF* nav pieejama.

B. Procedūra, kuras pamatā ir sistēma *iRASFF*

- (1) VKP eskalētos *RASFF* paziņojumus EKKP saņem gan savā uzdevumu sarakstā, gan paziņojuma e-pasta vēstulē, ko izveido *iRASFF*. Tā kā *iRASFF* vēl nav pārņemtas visas A sadaļā aprakstītās sistēmas funkcijas, EKKP turpina kodēšanu *RASFF* datubāzē. Tomēr PDF fails, kāds tiek sagatavots A sadaļā aprakstītajā sistēmā, tiek sagatavots tikai nepieciešamības gadījumā, ja *iRASFF* ir bezsaistē (rezerves funkcija) vai lai informētu valsti, kas nav tīkla dalībvalsts un kas neabonē lietotni *RASFF Window*. Attīstoties *iRASFF*, pakāpeniski būs iespējams atteikties no A sadaļā aprakstītās sistēmas un tās vietā izmantot *iRASFF*.
- (2) Ja EKKP uzskata, ka paziņojums nav pilnīgs, tas, izmantojot sarunu sistēmā *iRASFF*, var pieprasīt iesniegt papildinformāciju, un pēc tam VKP var paziņojumu pabeigt, eskalējot sekojampaziņojumu. EKKP var aizkavēt paziņojuma validēšanu, ja tas nepiekrīt noteiktiem paziņojuma elementiem, un pieprasīt, lai VKP paziņojumu vispirms grozītu. EKKP var arī noraidīt paziņojuma eskalēšanu sistēmā *iRASFF*, norādot iemeslu.
- (3) Ja EKKP ar paziņotājvalsts piekrišanu paziņojumu labo, tas šīs izmaiņas veic ar paziņojuma sekojuminformāciju, kas nodrošina pilnīgu pārredzamību attiecībā uz to, kāda informācija ir mainīta, pievienota vai svītrotā.
- (4) Tad, kad EKKP ir verificējis visus paziņojuma elementus, tas validē paziņojumu sistēmā *iRASFF*. Kad EKKP paziņojumu validējis, tas kļūst pieejams visiem tīkla dalībniekiem. Pēc paziņojuma validēšanas EKKP, izmantojot sistēmas *iRASFF paziņošanas (notify)* funkciju, atbilstošās valstis būtu jāatzīmē ar karodziņu, lai signalizētu, ka veicami sekojumpasākumi, vai ievērībai (sk. 4.1. DN). Ar karodziņu atzīmētās valstis saņem e-pasta vēstuli par paziņojumu un ikdienas un iknedēļas pārskata tabulā tiek atzīmētas ar karodziņu sekojumpasākumu veikšanai vai ievērībai.

C. Procedūra, kuras pamatā ir *TRACES*

- (1) *TRACES NT* nodrošina iespēju *iRASFF* ievietot paziņojuma projektu, pamatojoties uz noraidītu *VSID*. VKP būtu jādara viss iespējamais, lai nodrošinātu, ka izveidotais *RASFF* paziņojums ir pēc iespējas pilnīgāks un satur vismaz būtisko informāciju, kas būtu jāiekļauj katrā *RASFF* paziņojumā: konstatēto apdraudējumu, produkta, partijas un attiecīgo operatoru identifikāciju. Ja šādas informācijas nav, tas nedrīkstētu validēt vai eskalēt paziņojumu *iRASFF*.

25. pants

Paziņojumu atsaukšana un grozīšana

1. Ja izrādās, ka veicamās darbības pamatā ir nepamatota informācija vai paziņojums ir nosūtīts kļūdaini, jebkurš brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunkts var:
 - a) paziņotājam kontaktpunktam lūgt atsaukt paziņojumu par neatbilstību, paziņojumu par pārtikas jomas krāpniecību vai sekojumpsaziņojumu;
 - b) Komisijas kontaktpunktam ar paziņotāja kontaktpunkta piekrišanu lūgt atsaukt brīdinājuma paziņojumu, informatīvu paziņojumu, paziņojumu par noraidīšanu uz robežas vai paziņojumu par jaunumiem.
2. Jebkurš brīdināšanas un sadarbības tīkla kontaktpunkts, ja paziņotājs kontaktpunkts tam piekrīt, var pieprasīt paziņojuma grozījumus.
3. Sekojumpsaziņojumu par paziņojuma grozījumu neuzskata, tāpēc to var nosūtīt bez citu tīkla dalībnieku piekrišanas, ja vien šāds sekojumpsaziņojums nemaina paziņojuma klasifikāciju.

5. *iRASFF* PAZIŅOJUMA ATSAUKŠANA

- (1) Atbilstīgi *IMSOC* regulas 25. panta 1. punktam ikviens tīkla dalībnieks var lūgt *RASFF* paziņojumu atsaukt šādu divu iemeslu dēļ:
 - a) ja veiktās (veicamās) darbības pamatā esošā informācija izrādās nepamatota vai
 - b) ja paziņojums ir nosūtīts kļūdaini.
- (2) Kopā ar pieprasījumu atsaukt *RASFF* paziņojumu būtu jāsniedz pietiekami pierādījumi šāda pieprasījuma pamatošanai. Ja sniegtie pierādījumi ir tādi, ka tas nepieciešams, EKKP ar paziņotājvalsts piekrišanu paziņojumu atsauc.
- (3) Dalībnieks, kurš sniedz paziņojumu par neatbilstību vai paziņojumu par krāpniecību, to var atsaukt jebkurā brīdī, taču ir ļoti ieteicams, lai dalībnieks, kas sniedzis paziņojumu, sniegtu informāciju par atsaukšanas iemeslu.
- (4) Tīkla dalībniekus par atsaukšanu informē ar sekojumpsaziņojumu, kura veids ir “sākotnējā paziņojuma atsaukšana” (*withdrawal of original notification*) vai “sekojumpsaziņojuma atsaukšana” (*withdrawal of follow-up notification*) atkarībā no tā, kāda veida paziņojums tiek atsaukts. Šādā sekojumpsaziņojumā norāda atsaukšanas pamatojumu.

- (5) Ja tas attiecas uz sekojampaziņojuma atsaukšanu, sistēmā *iRASFF* esošajā informācijā būtu jāievieš nepieciešamās izmaiņas, izmantojot sekojampaziņojumu. Ja sekojampaziņojumu atsauc, informācija, kas ievadīta ar šo sekojampaziņojumu, patlaban netiek automātiski izņemta, jo vēlākos posmos var būt pievienota informācija, kas papildina atsaucamajā sekojampaziņojumā ietverto informāciju. Jaunākās *iRASFF* versijās tas var mainīties.
- (6) Ja tas attiecas uz sākotnējā *RASFF* paziņojuma atsaukšanu, ar lietotnes *RASFF Window* starpniecību dara pieejamu sekojampaziņojuma kopsavilkumu, kurā norādīts atsaukšanas iemesls. Sekojampaziņojums pēc tam tiek arī darīts pieejams visām paziņojuma skartajām valstīm, kas nav tīkla dalībvalstis. EK validētu *RASFF* paziņojumu atsaukt var tikai EKKP, mainot paziņojuma statusu uz “atsaukts” (*withdrawn*). Pašlaik sistēmā *iRASFF* statuss “atsaukts” pastāv tikai sākotnējiem paziņojumiem.
- (7) Tūlīt pēc paziņojuma atsaukšanas VKP būtu jānodrošina, ka par paziņojuma atsaukšanu tiek informēti attiecīgie uzņēmēji, ko atsaukšana var ietekmēt vai kam tā var radīt sekas.

27. pants

Informācijas apmaiņa ar trešām valstīm

1. Ja brīdinājuma paziņojums, informatīvs paziņojums vai paziņojums par noraidīšanu uz robežas attiecas uz produktu, kura izcelsme ir trešā valsts vai kurš izplatīts trešā valstī, kam nav piekļuves *iRASFF* vai *TRACES*, Komisija šo trešo valsti bez liekas kavēšanās informē.
2. Ja uz produktu, kura izcelsme ir trešā valsts vai kurš izplatīts trešā valstī, kam nav piekļuves *iRASFF* vai *TRACES*, attiecas paziņojums par neatbilstību vai paziņojums par pārtikas jomas krāpniecību, Komisija šo trešo valsti var informēt.

6. *RASFF* PAZIŅOJUMU IZPLATĪŠANA VALSTĪM, KAS NAV TĪKLA DALĪBVALSTIS

- (1) Sistēmā *iRASFF* vēl nav iespējas paziņojumu darīt pieejamu kādai valstij, kas nav tīkla dalībvalsts. *RASFF* paziņojumu izplatīšanai izmanto sistēmu, kurā ir iekļauta *RASFF* datubāze, *iRASFF* un lietotne *RASFF Window*, kaut gan dažām valstīm joprojām tiek izmantots e-pasts²⁷.
- (2) Ja valsts nav tīkla dalībniece, bet ir saistīta ar *RASFF* paziņojumu kā valsts, kurā ir izplatīts attiecīgais produkts vai kura ir attiecīgā produkta izcelsmes

²⁷ *RASFF* paziņojumiem par jaunumiem aizvien ir pieejama vienīgi procedūra, kuras pamatā ir e-pasts.

valsts, EKKP šo valsti iekodē *RASFF* datubāzē. EKKP dalās ar nepieciešamo informāciju ar attiecīgajām valstīm, kas nav dalībvalstis, lai tās varētu veikt izmeklēšanu un rīkoties. Ja ir izpildīti *INFOSAN* informēšanas kritēriji vai ja to īpaši pieprasa paziņotājvalsts, šāda informācija tiek darīta pieejama arī *INFOSAN* (skatīt 3.2. DN). Procedūra ietver *RASFF* datubāzi (e-pasta vēstules valstu, kas nav tīkla dalībvalstis, EK pārstāvniecībām), *iRASFF* (paziņojumu kopīgošana) un lietotni *RASFF Window* (priekšgala lietotāja saskarne valstīm, kas nav tīkla dalībvalstis).

- (3) EKKP sistēmā *iRASFF* veido kopsavilkumus sekojumpsaziņojumiem, kas attiecas uz valstīm, kuras nav tīkla dalībvalstis, un dara valstij(-īm), kas nav tīkla dalībvalsts(-is), pieejamus konkrētus paziņojumam pievienotus failus, lai atvieglotu tās/to veiktu izmeklēšanu. Vajadzības gadījumā EKKP pirms failu kopīgošanas izņem no tiem nevajadzīgu informāciju un informāciju, kas ir komerciāli sensitīva vai uz ko attiecas dienesta noslēpums. Šajā nolūkā EKKP visus rediģētos failus augšupielādē paziņojumā *iRASFF*, tādējādi paziņojumā ir iekļauts gan sākotnējais fails (nav kopīgots ar valstīm, kas nav dalībnieces), gan rediģētais fails (kopīgots ar valstīm, kas nav dalībnieces).
- (4) Ja attiecīgā valsts un EK pārstāvniecība tajā nav abonējušas lietotni *RASFF Window*, sākotnējā paziņojuma PDF faili un atlasīti sekojumpsaziņojumi, kuros ir attiecīgajai valstij nozīmīga informācija, tiek *RASFF* datubāzē sasaistīti ar attiecīgo valsti. Ja ir informācija, kas ir komerciāli sensitīva vai uz ko attiecas dienesta noslēpums, tā pēc iespējas tiek izņemta.

A. Procedūra, kuras pamatā ir lietotne *RASFF Window*

Pēc tam, kad EKKP ir validējis paziņojumu, informācija tiek sinhronizēta ar *RASFF Window* un ir pieejama lietotājiem, kas nav dalībnieki, bet kam ir lietotnes *RASFF Window* pieteikšanās akreditācijas dati. Tur var arī lejupielādēt EKKP iepriekš kopīgotos failus un dokumentus. Atkarībā no tā, vai atlasītā valsts, kas nav tīkla dalībvalsts, ir norādīta kā izcelsmes vai saņēmēja valsts vai operatora atrašanās vietas valsts, lietotāji, kas pieder pie šīs valsts, tiek automātiski informēti pa e-pastu. Vajadzības gadījumā EKKP tos var arī manuāli informēt *iRASFF*.

VKP valstī, kas nav dalībniece, kontrolē, kam tā organizācijā ir piekļuve lietotnei *RASFF Window*. VKP var būt kontaktpunkts, ko iecēlusi pati valsts, kas nav tīkla dalībvalsts, vai — dažās valstīs — EK pārstāvniecība attiecīgajā valstī. Pilnvaroti lietotāji var pieteikties lietotnē *RASFF Window* un lejupielādēt jaunākos paziņojumus. Var lejupielādēt tikai tos paziņojumus, kas attiecas uz viņu valsti²⁸.

VKP ir pienākums informēt attiecīgās kompetentās iestādes savās valstīs par jauniem saņemtajiem sākotnējiem paziņojumiem un sekojumpsaziņojumiem. Atbildot uz e-pasta vēstulēm par paziņojumiem, VKP ir iespēja sniegt atgriezenisko saiti par veikto izmeklēšanu un pasākumiem, kā arī pieprasīt informāciju vai tīkla dalībvalstu rīcību. Vajadzības gadījumā EKKP nosūta šādu atgriezenisko saiti *RASFF* tīklā kā sekojumpsaziņojumu.

²⁸ Piekļuve tiek nodrošināta, ja valsts ir ievadīta kā izcelsmes vai saņēmēja valsts vai ja tajā atrodas attiecīgais operators. Svarīgi, lai valsts tiktu norādīta izsekojamības iedaļā, nevis brīvā teksta laukā.

B. Procedūra, kuras pamatā ir e-pasts

Ja attiecīgā valsts, kas nav tīkla dalībvalsts, neizmanto lietotni *RASFF Window* vai ja lietotne *RASFF Window* nav pieejama, EKKP var no *RASFF* datubāzes sagatavot e-pasta vēstuli, kurā ir paziņojuma PDF fails(-i) (ja tas ir vajadzīgs vai lietderīgi), un to nosūtīt norādītajam attiecīgās valsts VKP. Ja šāda VKP nav, EKKP var lūgt, lai paziņojumu attiecīgajai iestādei nosūta EK pārstāvniecība šajā valstī. Valsts, kas nav tīkla dalībvalsts, var nosūtīt atgriezenisko saiti uz *SANTE RASFF* pastkasti, un EKKP to var pārsūtīt kā sekojampaziņojumu saskaņā ar A sadaļā aprakstīto procedūru.

26. pants

Paziņojuma slēgšana un persondatu glabāšanas periods

1. Sistēmā *iRASFF* paziņojums tiek automātiski slēgts, ja:
 - a) nav nekādu neizskatītu sekojampieprasījumu; vai
 - b) uz visiem pieprasījumiem ir saņemta atbilde; vai
 - c) sešu mēnešu laikā no pēdējā pieprasījuma nosūtīšanas uz to nav sniegta atbilde.
2. Ar slēgtiem paziņojumiem saistītos persondatus glabā ne ilgāk kā 10 gadus.

7. *RASFF* PAZIŅOJUMA SLĒGŠANA

Jo īpaši attiecībā uz brīdinājuma paziņojumiem par risku, ko uzskata par nopietnu, ir vērts sekot, vai netiek saņemta gaidītā vai skaidri pieprasītā sekojuminformācija. Par to, ka no valsts tiek gaidīti sekojumpasākumi, liecina tas, ka valsts atzīmēta ar karodziņu sekojumpasākumu veikšanai. Ar karodziņiem, kas signalizē par sekojumpasākumiem, valstis atzīmē saskaņā ar 4.1. DN noteikumiem. Ja sekojuminformācija saņemta un ja no attiecīgās valsts vairāk šādu informāciju negaida, EKKP izvērtē, vai karodziņu par sekojumpasākumiem var noņemt. Kad visi karodziņi par sekojumpasākumiem noņemti, *RASFF* paziņojuma statuss ir “slēgts” (*closed*).

8. PAZIŅOJUMA PAR NEATBILSTĪBU SLĒGŠANA

Paziņojumu par neatbilstību gadījumā EKKP šādu koordināciju neveic. Paziņojums par neatbilstību tiek uzskatīts par slēgtu, ja tiek noņemti visi karodziņi par sekojumpasākumiem, kas piešķirti dažādās paziņojuma sarunās.

9. IKNEDĒĻAS PĀRSKATS PAR *iRASFF* PAZIŅOJUMIEM

Katras darba nedēļas sākumā EKKP sagatavo iknedēļas pārskatu par iepriekšējo nedēļu un verificē iepriekšējā nedēļā izplatītos *RASFF* paziņojumus. Ja tas nepieciešams, *RASFF* datubāzē ievieš nelielas izmaiņas, lai nodrošinātu atbilstību datu vārdnīcām un/vai precizētu kādus *RASFF* paziņojuma elementus. Šīs pārskatīšanas laikā verificē arī ar karodziņiem atzīmētās valstis un vienotajiem kontaktpunktiem adresētos pieprasījumus un vienotajiem kontaktpunktiem var tikt adresēti papildu pieprasījumi. Tiek nosūtīti e-pasta atgādinājumi par jautājumiem, kurus EKKP uzdevis tīkla dalībniekiem un uz kuriem četru nedēļu laikā nav atbildēts. Iknedēļas un ikdienas tabulas sniedz informāciju par apdraudējumu un operatoru

atkārtošanos paziņojumos un to, kādu lēmumu par risku pieņēmis EKKP (tas var atšķirties no lēmuma *iRASFF*).

Paziņojumi par neatbilstību netiek pārbaudīti tik detalizēti. Pēc pabeigšanas pārskatu izplata vienotajiem kontaktpunktiem ar *Teams* starpniecību. Līdzīgs pārskats par paziņojumiem par krāpniecību tiek darīts pieejams ES (agropārtikas jomas) krāpniecības apkarošanas tīklam sistēmā *iRASFF*.

Komisija (*AGRI* ĢD) katru nedēļu pārbauda visus trīs *OFIS* (Bioloģiskās lauksaimniecības informācijas sistēmas) komponentus (*EU Alerts*, *INEU*, *INTC*) un informē *SANTE* ĢD par *OFIS* gadījumiem, saistībā ar kuriem varētu būt nepieciešami *RASFF* sekojumbaspasākumi. *SANTE* ĢD veic novērtējumu, un, ja ir nepieciešams paziņot *RASFF*, *SANTE* ĢD informē *RASFF* VKP. EKKP sistēmā *iRASFF* meklē bioloģiskos produktus un katru nedēļu informē *AGRI* ĢD.

BST 7. DSP.

No EKKP (*RASFF* procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemto *iRASFF* paziņojumu izplatīšana

1. TVĒRUMS

Šajā DSP aprakstīts, kā VKP saņem paziņojumus no EKKP (*RASFF* procedūra) vai kā koordinācijas institūcija saņem paziņojumus no citām koordinācijas institūcijām (APS procedūra), un sniegti ieteikumi, kā tos izplatīt attiecīgajām kompetentajām iestādēm to jurisdikcijā.

2. PAZIŅOJUMU SAŅEMŠANA

- (1) *RASFF* paziņojums vai paziņojums par neatbilstību ar visu informāciju tiek darīts pieejams *iRASFF*. Atkarībā no paziņojuma statusa tas ir vai nav pieejams lietotājam. Visiem lietotājiem ir pieejami EKKP validēti *RASFF* paziņojumi. APS paziņojums vai paziņojums par krāpniecību tiek darīts pieejams citām koordinācijas institūcijām, kopīgojot paziņojumu sarunā.
- (2) EKKP ar e-pasta vēstuli tieši informē visus VKP par katru *RASFF* brīdinājuma paziņojumu un katru steidzamo *RASFF* sekojumpsaziņojumu.
- (3) Katram KP vai koordinācijas institūcijai vajadzētu būt vismaz vienam *iRASFF* lietotāja identifikatoram un parolei. Plašāku informāciju skatīt 7.1. DN.
- (4) Paziņojumi, attiecībā uz kuriem tīkla dalībnieks ir atzīmēts ar karodziņu (sekojumpsākumu veikšanai vai ievērībai), ir pieejami dalībnieka informācijas panelī, un no *iRASFF* tiek nosūtīta automatizēta vēstule.
- (5) EKKP katru dienu nosūta pārskatus par sākotnējiem *RASFF* paziņojumiem un *RASFF* sekojumpsaziņojumiem uz VKP funkcionālo pastkasti. *RASFF* paziņojumu un paziņojumu par neatbilstību iknedēļas pārskati tiek darīti pieejami, izmantojot *Teams*. Iknedēļas pārskats par paziņojumiem par krāpniecību tiek kopīgots ES (agropārtikas jomas) krāpniecības apkarošanas tīklā sistēmā *iRASFF*.

3. PAZIŅOJUMU FILTRĒŠANA

- (1) VKP var filtrēt paziņojumus pēc to nopietnības un attiecināmības uz konkrēto valsti un saņemtos paziņojumus pilnā apmērā un/vai to kopsavilkumu (kas var būt vai nebūt pārtulkots valsts valodā(-ās)) nosūtīt savas valsts attiecīgajām kompetentajām iestādēm vai koordinācijas institūcijām, lai tās novērtētu, kāda rīcība nepieciešama.

- (2) Pašreizējā *iRASFF* (4.x) versija palīdz VKP koordinēt savu *iRASFF* lietotāju reaģēšanu uz paziņojumiem, kas atzīmēti ar karodziņu un tiek rādīti sarakstā “paziņojumi sekojumasākumu veikšanai” (*notifications for follow-up*). Lietotāji šos paziņojumus redz sarakstā “paziņojumi sekojumasākumu veikšanai”, un viņiem uz tiem ir jāreaģē ar atbildi vai papildinformāciju, vai sekojumasaziņojumu. VKP ir iespēja pievienot vadlīnijas vai norādījumus kā galveno sarunu, ja lietotnē koordinācijas institūcijas ir konfigurētas reģionālā līmenī.

4. PAZIŅOJUMU IZPLATĪŠANA

- (1) Atkarībā no kompetento iestāžu struktūras un paziņojuma veida (APS vai *RASFF* procedūra) VKP var:
- vai nu paziņojumus sūtīt tieši valsts/reģiona kompetentajām iestādēm un kontaktpersonām attiecīgu sekojumasākumu veikšanai;
 - vai arī paziņojumus, attiecībā uz kuriem ir nepieciešami sekojumasākumi, sūtīt katrā attiecīgajā pārtikas un barības kontroles iestādē norādītajiem kontaktpunktiem (sk. arī 1. DSP). Ieteicams, lai šie kontaktpunkti būtu tās pašas koordinācijas institūcijas, kas izveidotas APS procedūras vajadzībām, ja tādas ir izveidotas.
- (2) VKP būtu jānodrošina, lai paziņojumu atkarībā no jautājuma saņemtu valsts/reģiona attiecīgās kompetentās iestādes un/vai riska novērtēšanas struktūras.
- (3) Kā minēts 3. iedaļas 2. punktā, VKP var padarīt paziņojumus tieši pieejamus *iRASFF*, izmantojot sarakstu “paziņojumi sekojumasākumu veikšanai”, ja koordinācijas struktūras vai kontaktpunkti ir konfigurēti reģionālā līmenī. Ja visi kontaktpunkti ir konfigurēti valsts līmenī, ir tikai viens, valsts līmeņa, informācijas panelis, ko kopīgi izmanto dažādas kompetentās iestādes, un tas var radīt pārpratumus vai kļūdas.
- (4) Lai saņemtu ziņojumus par *iRASFF* paziņojumiem, VKP būtu jāizveido funkcionālā pastkaste, kurā var saņemt liela izmēra e-pasta vēstules (vismaz 5 MB), un darbalaikā būtu tā jāuzrauga (sk. arī *RASFF* 5.1. DN).
- (5) Ņemot vērā iespējamu *iRASFF* īslaicīgu nepieejamību, ieteicams izmantot šādus rīkus (darbības nepārtrauktības nodrošināšanai), kas uzskatīti pēc prioritātes un lietderības:
- *iRASFF*, pievienojot norādījumus ar paziņojumu saistītajās sarunās;
 - iekštīklu vai īpašu lietotni, lai izplatītu norādījumus, un *iRASFF*, lai lejupielādētu paziņojumus;
 - iekštīklu vai e-pastu, lai izplatītu norādījumus, un lietotni *RASFF Window*, lai lejupielādētu informāciju, ja *iRASFF* nav pieejama;
 - e-pastu — tikai tad, ja ne *iRASFF*, ne lietotne *RASFF Window* nav pieejamas;

- tālruni, ja informāciju nevar nosūtīt rakstiski.

BST 8. DSP. No EKKP (*RASFF* procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra) saņemtā paziņojuma novērtēšana

1. TVĒRUMS

Šis DSP tvērumā ir norādījumi, kā novērtēt *RASFF* paziņojumu, ko VKP vai koordinācijas institūcija saņēmusi no EKKP (*RASFF* procedūra) vai no koordinācijas institūcijas (APS procedūra), nolūkā pieņemt lēmumu par to, kāda darbība tiks veikta un kāda veida sekojuminformācija jānosūta, reaģējot uz paziņojumu.

2. PAZIŅOJUMA NOVĒRTĒŠANA

- (1) VKP (vai koordinācijas institūcija) novērtē katru paziņojumu, attiecībā uz kuru tas atzīmēts ar karodziņu. Principā prioritāte būtu jāpiešķir *RASFF* paziņojumiem, jo īpaši brīdinājuma paziņojumiem.

Novērtēšanā pēc vajadzības jāaplūko šādi elementi:

- (a) apdraudējuma vai neatbilstības veids;
- (a) iesaistītā produkta veids;
- (b) saistītais risks, jo īpaši tā iespējamā ietekme uz patērētājiem;
- (c) produkta izcelsme: pārstrādes produkta un/vai izmantotās izejvielas ražotāja valsts, nosaukums un adrese (ja ražotāja nav, tad ziņas par nosūtītāju);
- (d) veiktās pārbaudes veids: oficiāla kontrole vai paša uzņēmuma veikta pārbaude;
- (e) izplatīšanas statuss: produkta iespējamā izplatīšana valstī tieši vai netieši no citas valsts, par kuru ir zināms, ka tā produktu ir saņēmusi;
- (f) sīkāka informācija par veikto paraugu ņemšanu un analīzi, arī par parauga ņemšanas metodi, laboratoriju (akreditēta?) un analīzes metodi (akreditēta?), analīzes rezultātu un analītiskā mērījuma nenoteiktību paņemtajam sākumparaugam un ikvienam kontrolparaugam, kontrolanalīzei, arbitražas paraugam un arbitražas analīzei;
- (g) veiktie pasākumi.

Ja novērtēt paziņojumu nav VKP uzdevums, VKP novērtē tikai iepriekš norādīto a) un b) apakšpunktu. Šāds pirmais novērtējums paver iespēju VKP noteikt, kurai kompetentajai iestādei vai ekspertiem paziņojumu nodot tālāk.

- (2) Ja ar paziņojumā ietverto informāciju pilnīgai paziņojuma novērtēšanai vai efektīvai rīcībai nepietiek (piemēram, nepareiza saņēmēja adrese), VKP (vai koordinācijas institūcija) lūdz papildinformāciju:

- (b) to pieprasot citam kontaktpunktam vai koordinācijas institūcijai, izmantojot sarunu paziņojumā, vai
- (c) pieprasot kompetentajai iestādei sazināties ar paziņojuma skarto(-ajiem) uzņēmēju(-iem) savas valsts teritorijā.

3. SEKOJUMPASĀKUMI

- (1) Ja nepieciešama drīza rīcība (*RASFF* brīdinājums), VKP nodrošina, lai valsts attiecīgā kompetentā iestāde paziņojumu saņemtu bez liekas kavēšanās.
- (2) Ja paziņojums sagatavots saistībā ar pārtikas izraisītu uzliesmojumu, VKP var apsvērt iespēju pieprasīt attiecīgus epidemioloģiskus un/vai vidiskus datus, lai tā valstī varētu tikt veikti nepieciešamie sekojumbasākumi.
- (3) Ja *RASFF* paziņojums ir atzīmēts ar karodziņu, lai signalizētu, ka veicami sekojumbasākumi, VKP būtu jāpieprasa, lai kompetentā iestāde, kas pēc paziņojuma saņemšanas rīkojas, iesniegtu tam ziņojumus par iznākumu, kas gūts uz paziņojuma pamata veiktā izmeklēšanā vai pasākumos, un tad šī informācija būtu jāapkopo un jānosūta EKKP kā paziņojuma sekojuminformācija.
- (4) Paziņojuma par neatbilstību vai paziņojuma par krāpniecību gadījumā VKP būtu jāpieprasa, lai kompetentā iestāde, kas pēc paziņojuma saņemšanas rīkojas, sniegtu (pagaidu) atbildi uz paziņojumā izteikto(-ajiem) pieprasījumu(-iem) desmit darbdienu laikā (OKR 104., 105. un 106. pants), ja vien pieprasītājs nav noteicis garāku termiņu.

BST 9. DSP.

***iRASFF* paziņojumu skatīšana; personas datu aizsardzības kārtība**

1. TVĒRUMS

Šajā DSP sniegti norādījumi par to, kādu informāciju var eksportēt/izgūt no *iRASFF*, un sniegti ieteikumi par labu praksi, kā rīkoties ar šo informāciju. Tajā aprakstīti arī pasākumi, kas ieviesti, lai nodrošinātu, ka *iRASFF* pilnībā atbilst personas datu aizsardzības noteikumiem.

2. INFORMĀCIJA, KO VAR EKSPORTĒT NO *iRASFF*

Pašlaik informāciju no *iRASFF* var eksportēt tikai no atsevišķa *iRASFF* paziņojuma.

Ir pieejama iespēja pārvērst dokumentu PDF formātā (*print to PDF*), un to var izmantot, lai pārvērstu PDF formātā visu paziņojumu (ieskaitot faila pielikumus!) vai lai paziņojumu pārvērstu PDF formātā, pamatojoties uz vienu konkrētu sekojampaziņojumu. Jāņem vērā, ka PDF formātā vienmēr tiks pārveidoti visi lietotājam pieejamie paziņojuma lauki. Tas nozīmē, ka paziņojumā, ko PDF formātā vienlaikus pārvērtušas personas, kuras pieder pie dažādiem tīkla dalībniekiem vai dažādiem tīkla dalībnieka līmeņiem (reģionālā vai valsts līmeņa), var būt ietverta atšķirīga informācija atkarībā no sākotnējā paziņojumā integrētā(-o) sekojampaziņojuma(-u) statusa. Tas attiecas arī uz iespēju pārveidot PDF formātā sarunas. PDF formātā, protams, var pārveidot tikai lietotājam pieejamās sarunas.

Ir pieejama iespēja eksportēt XML formātā, un to var izmantot, lai XML formātā eksportētu datus, kuri iekļauti lietotājam pieejamajos sākotnējā paziņojuma laukos. Vajadzības gadījumā no EKKP var iegūt XML shēmu.

3. NORĀDĪJUMI PAR INFORMĀCIJU, KAS EKSPORTĒTA NO *iRASFF*

Turpmākajos punktos ir sniegts piemērs tam, kā, saglabājot un skatot no *iRASFF* izgūto informāciju ārpus *iRASFF*, var ievērot *GFL* 52. panta 2. punkta un OKR 8. panta prasības.

- Dokumentiem var piekļūt tikai BST dalībvalstu iestādēs oficiāli norīkotie darbinieki, ja tas ir nepieciešams viņu oficiālo uzdevumu veikšanai.
- Būtu jānodrošina, ka iepriekš minētās personas apzinās, ka ne visa sistēmā *iRASFF* ietvertā informācija ir publiski pieejama un ka noteikta informācija, uz ko attiecas dienesta noslēpums, jāsargā no izpaušanas. Par pārredzamības un konfidencialitātes aspektiem skatīt 10. DSP.

4. DATUBĀZES

- *RASFF* paziņojumu gadījumā lietotne *RASFF Window* ar tajā pieejamo meklēšanas rīku var būt noderīgs rīks paziņojumu un

sekojuminformācijas meklēšanai. Tajā ir dažas meklēšanas iespējas, kas nav pieejamas *iRASFF*.

- No lietotnes *RASFF Window* vai *iRASFF* var izgūt datus ievadīšanai KP datubāzes lietotnēs. Pretstatā *iRASFF*, no lietotnes *RASFF Window* datus var izgūt no meklēšanas rezultāta (paziņojumu saraksta).

5. PERSONAS DATU AIZSARDZĪBAS KĀRTĪBA

IMSOC personas datu apstrāde ir reģistrēta Eiropas Komisijas datu aizsardzības speciālista [reģistrā](#). Lai iegūtu sīkāku informāciju par datu veidu un to glabāšanu, skatiet *IMSOC* paziņojumu reģistram (turpmāk tekstā “*IMSOC DAS* paziņojums”).

IMSOC DAS paziņojumā ir noteikts, ka atbildība par apstrādāto personas datu aizsardzības nodrošināšanu tiek dalīta starp Komisiju un tīkla dalībniekiem un Komisija ir atbildīga par tehnisko atbilstību un drošību, kā arī par *iRASFF* lietotāju personas datu apstrādi, savukārt tīkla dalībnieki ir atbildīgi par *iRASFF* paziņojumos norādītajiem personu (piemēram, uzņēmēju vai pilnvaroto pārstāvju, laboratoriju operatoru, inspektoru, citu kompetento iestāžu amatpersonu jeb “datu subjektu”) personas datiem. To sauc par “kopīgu pārziņu”.

Tīkla dalībniekiem ir ieteicams samazināt personas datu ievadi līdz nepieciešamajam minimumam un pēc iespējas šādu informāciju ievadīt tikai tajos laukos, kuri ir paredzēti šādai informācijai.

Lietotņu *iRASFF* un *RASFF Window* lietotāji tiek informēti par viņu tiesībām, izmantojot šajās lietotnēs publicēto paziņojumu par privātumu. Tīkla dalībniekiem ir jānodrošina, lai personas, kuru dati tiek reģistrēti *iRASFF*, būtu informētas par apstrādātajiem personas datiem, apstrādes veidu, kā arī par viņu tiesībām piekļūt datiem, kas uz tām attiecas, un tos labot. Dalībniekiem tas būtu jā dara vēlākais tūlīt pēc informācijas pārsūtīšanas EKKP, izmantojot īpašu paziņojumu par privātumu. Ir jā dara pieejams šāda īpaša paziņojuma par privātumu paraugs un datu subjektu tiesību īstenošanas procedūra.

BST 10. DSP.

Konfidencialitātes noteikumi attiecībā uz iRASFF

Regulas par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 52. pants

Konfidencialitātes noteikumi attiecībā uz ātrās reaģēšanas [brīdināšanas] sistēmu

1. Informāciju, kas pieejama tīkla locekļiem un attiecas uz pārtikas vai barības radītu risku cilvēku veselībai, parasti dara pieejamu sabiedrībai saskaņā ar 10. pantā paredzēto informācijas principu. Parasti sabiedrība var piekļūt informācijai par produktu identifikāciju, riska iedabu un veiktajiem pasākumiem. Tīkla locekļi tomēr sper soļus, lai nodrošinātu, ka viņu darbiniekiem attiecīgi pamatotos gadījumos pieprasa neizpaust informāciju, kas saņemta šīs iedaļas mērķiem un uz ko tās iedabas dēļ attiecas dienesta noslēpums, izņemot informāciju, kas attiecīgos apstākļos jādara pieejama publiski, lai aizsargātu cilvēku veselību.

2. Dienesta noslēpuma aizsardzība neizslēdz iespēju paziņot kompetentajām iestādēm informāciju, kas ir svarīga tirgus uzraudzības efektivitātei un tiesību aktu izpildei pārtikas un barības sfērā. Iestādes, kas saņem informāciju, kura ir dienesta noslēpums, nodrošina tās aizsardzību saskaņā ar 1. punktu.

Regulas par pārtikas tiesību aktu vispārīgiem principiem 10. pants

Sabiedrības informēšana

Neierobežojot Kopienas un valstu tiesību aktu noteikumus, kas piemērojami attiecībā uz piekļuvi dokumentiem, gadījumos, kad ir pamatots iemesls aizdomām, ka pārtika vai barība var radīt risku cilvēku vai dzīvnieku veselībai, atkarībā no minētā riska iedabas, nopietnības un apjoma, valsts iestādes sper attiecīgus soļus, lai informētu plašu sabiedrību par riska veselībai iedabu, pēc iespējas pilnīgi identificējot pārtiku vai barību, vai pārtikas vai barības veidu, iespējamo risku, un pasākumus, ko veic vai ko veiks, lai no minētā riska izvairītos, lai to samazinātu vai novērstu.

Oficiālo kontroļu regulas 8. pants

Kompetento iestāžu konfidencialitātes pienākumi

1. Kompetentās iestādes nodrošina, lai, ievērojot 3. punktu, trešām personām netiktu izpausta informācija, kas iegūta, veicot pienākumus saistībā ar oficiālajām kontrolēm un citām oficiālajām darbībām, ja uz minēto informāciju pēc būtības attiecas dienesta noslēpums saskaņā ar valsts vai Savienības tiesību aktiem.

Šajā nolūkā dalībvalstis nodrošina, lai personālam un citām personām, ko nodarbina oficiālo kontroļu un citu oficiālo darbību laikā, tiktu noteikti attiecīgi konfidencialitātes pienākumi.

2. Šā panta 1. punktu piemēro arī bioloģisko produktu kontroles iestādēm, deleģētajām institūcijām un fiziskām personām, kam deleģēti noteikti oficiālās kontroles uzdevumi, un oficiālajām laboratorijām.

3. Ja vien informāciju, uz ko attiecas dienesta noslēpums, kā minēts 1. punktā, izpaust neliek sevišķi svarīgas sabiedrības intereses un neskarot gadījumus, kad izpaušanu prasa Savienības vai valsts tiesību akti, šāda informācija ietver informāciju, kuras izpaušana kaitētu:

a) inspicēšanas, izmeklēšanas vai revīzijas mērķim;

b) operatora vai jebkuras citas fiziskas vai juridiskas personas komercinterešu aizsardzībai; vai

c) tiesvedības un juridiska atzinuma aizsardzībai.

4. Kompetentās iestādes, nosakot, vai informāciju, uz ko attiecas dienesta noslēpums, kā minēts 1. punktā, izpaust neliek sevišķi svarīgas sabiedrības intereses, inter alia ņem vērā iespējamus riskus cilvēku, dzīvnieku vai augu veselībai vai videi, un šādu risku raksturu, nopietnību un apmēru.

5. Šajā pantā paredzētie konfidencialitātes pienākumi neliedz kompetentajām iestādēm publicēt vai citādi publiskot informāciju par tādu oficiālo kontroļu rezultātiem, kas attiecas uz atsevišķiem operatoriem, ar noteikumu, ka, neskarot gadījumus, kad izpaušanu prasa Savienības vai valsts tiesību akti, ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) ņemot vērā situācijas steidzamību, pirms publicēt vai izpaust tādu informāciju, ko kompetentā iestāde plāno publicēt vai citādi publiskot, attiecīgajam operatoram ir dota iespēja šo informāciju komentēt; un

b) publicētajā vai citādi publiskotajā informācijā ir ņemti vērā attiecīgā operatora izteiktie komentāri, vai arī tā ir publicēta vai izpausta kopā ar šādiem komentāriem.

IMSOC regulas 24. pants

3. Kad Komisijas kontaktpunkts ir paziņojumu verificējis saskaņā ar 1. vai 2. punktu, tas var par brīdinājuma paziņojumiem, informatīvajiem paziņojumiem, paziņojumiem par noraidīšanu uz robežas un paziņojumiem par neatbilstību publicēt kopsavilkumu, sniegtot informāciju par paziņojuma klasifikāciju un statusu, par produktu un konstatētajiem riskiem, izcelsmes valsti, valstīm, kurās produkts ticis izplatīts, paziņotāju tīkla dalībnieku, paziņojuma pamatu un veiktajiem pasākumiem.

4. Komisija ik gadu publicē ziņojumu par sistēmā iRASFF nosūtītajiem paziņojumiem.

1. TVĒRUMS

Šajā DSP aprakstīts, kāda iRASFF informācija tiek publiskota un kādos apstākļos to dara. Tajā arī paskaidrots, kādai informācijai ir jāpaliek konfidencialai un ko tas nozīmē.

2. iRASFF INFORMĀCIJAS PĀRREDZAMĪBA

- (1) Atbilstīgi GFL 52. panta 1. punktam un IMSOC regulas 24. panta 3. punktam Komisija lietotnē RASFF Window dara pieejamu kopsavilkuma informāciju par visiem brīdinājuma paziņojumiem, informatīvajiem paziņojumiem un paziņojumiem par noraidīšanu uz robežas un šajā kopsavilkumā sniedz informāciju par produkta veidu, konstatētajiem apdraudējumiem, analīžu rezultātiem, ja tādi ir pieejami, produktu izcelsmes valsti, valstīm, kurās produkts izplatīts, paziņotājvalsti, paziņojuma pamatu, veiktajiem pasākumiem un izplatīšanas statusu.
- (2) Atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 178/2002 10. pantam, ja produkts, par kuru sniegts paziņojums, var radīt risku patērētājiem, tad atkarībā no riska iedabas, nopietnības un apjoma kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka tiek publiskota visa informācija, kas patērētājiem ir nepieciešama produkta identificēšanai. Par lēmumu publiskot informāciju būtu jāpaziņo sistēmā iRASFF, norādot arī to, kur šādu informāciju var atrast.
- (3) Informācija bieži tiek publiskota saistībā ar RASFF paziņojumiem, piemēram, par pārtikas produkta atsaukšanu, paziņojumiem presei vai brīdinājumiem par ietekmi uz sabiedrības veselību RASFF dalībvalstī, informējot patērētājus par konstatējumiem un vajadzības gadījumā par nepieciešamību atdot atpakaļ produktu(-us), uz ko attiecas RASFF paziņojums. EKKP ir padarījis savu lietotni RASFF Window piemērotu RASFF paziņojumu sasaistīšanai ar šāda veida informāciju, kas ir publicēta tīmeklī, jo īpaši tās lapu “Patērētāji” (Consumers), kur var skatīt katru RASFF dalībvalsti atsevišķi. VKP savos RASFF paziņojumos ir jāpievieno saites uz šādu informāciju. Atbildību par sniegto informāciju uzņemas iestāde, organizācija vai uzņēmējs, kurš to ir sniedzis.
- (4) Tīkla dalībniekiem ir pienākums un atbildība izlemt, kādu informāciju tie publiskos, un pārbaudīt tās precizitāti, vienlaikus ņemot vērā OKR 8. panta 5. punkta prasības. RASFF paziņojumu gadījumā informācija, ko tie norāda noteiktos iRASFF laukos, pēc EKKP validācijas kļūst pieejama lietotnē

RASFF Window. Tīkla dalībnieki to var pārbaudīt lietotnes *RASFF Window* publiskajā daļā.

- (5) Tīkla dalībvalstīm tiek ieteikts ieviest pietiekamas procedūras, kas nodrošinātu, ka paziņojumā norādītie profesionālie operatori nekavējoties saņem visu informāciju, kas tiem ir nepieciešama, lai veiktu pasākumus paziņoto risku novēršanai un lai tie kompetentajai iestādei varētu sniegt papildinformāciju vai lai nepieciešamības gadījumā nodrošinātu to tiesības pārsūdzēt kompetentās iestādes pieņemto lēmumu.
- (6) Komisija par katru sistēmas darbības gadu sagatavo un publicē gada pārskatu par sistēmā *iRASFF* nosūtītajiem paziņojumiem.

3. *iRASFF* INFORMĀCIJAS KONFIDENCIALITĀTE

- (1) Tīkla dalībnieki drīkst publiskot vai atsaukties uz kopsavilkuma informāciju, kas sniegta publiski pieejamajā lietotnes *RASFF Windows* daļā, bet nepieciešamības gadījumā, lai aizsargātu cilvēku vai dzīvnieku veselību, kā noteikts Regulas (EK) Nr. 178/2002 10. pantā, tie var publiskot vairāk informācijas.

Šāda nepieciešamība varētu rasties, ja tiktu konstatēts nopietns risks saistībā ar pārtiku, pārtikas kontaktmateriālu vai barību, kas tiek piedāvāti tirgū un ko ir iegādājušies vai var iegādāties patērētāji, jo īpaši tad, ja profesionāls operators atsakās pēc savas iniciatīvas informēt patērētājus vai sadarboties ar kompetentajām iestādēm, lai faktiski izņemtu produktus no pārdošanas vai tos atsauktu no patērētājiem.

- (2) Atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 178/2002 52. pantam un OKR 8. pantam kompetentās iestādes neizpauž *iRASFF* paziņojumā norādītu informāciju, uz kuru attiecīgi pamatotos gadījumos attiecas dienesta noslēpums. Šāda informācija var tikt pilnīgi vai daļēji publiskota tikai tad, ja apstākļi prasa aizsargāt cilvēku veselību, un tas jāizlemj katrā gadījumā atsevišķi.

Neraugoties uz to, ka kompetentajām iestādēm jāpublisko visa cilvēku vai dzīvnieku veselības, labturības vai vides aizsardzībai vajadzīgā informācija, ieteicams nesūtīt pilnos paziņojumus privātpersonām vai uzņēmējiem, kurus konkrētais paziņojums tieši neskar. Taču arī tad, ja viņus paziņojums tieši skar, iestādēm būtu jānodrošina, ka komerciāli sensitīva informācija/dokumenti vai to daļas, kuri operatoram nav nepieciešami rīcības veikšanai vai uz kuriem attiecas dienesta noslēpums, no nosūtāmās paziņojuma kopijas tiek izņemti. Pirms dokumentus dara pieejamu uzņēmējam, no tiem vienmēr būtu jāsvītro cenas.

- (3) Informācija, uz ko attiecas dienesta noslēpums, var būt, piemēram:
 - (a) informācija, uz ko attiecas Oficiālo kontroļu regulas 8. panta 3. punkts;
 - (b) tirdzniecības dokumenti, piemēram, klientu vai saņēmēju saraksti, inventāra saraksti, rēķini un faktūrrēķini, pašpārbaudu pārskati;

- (c) dokumenti, kas ir daļa no uzņēmuma intelektuālā īpašuma, piemēram, receptes, procesu shēmas, apstrādes iekārtu attēli;
 - (d) cita konkrēti norādīta informācija, attiecībā uz kuru ir pienācīgi pamatots, kāpēc uz to attiecas dienesta noslēpums.
- (4) Ja iedzīvotājs pieprasa *iRASFF* paziņojumu vai dokumentu, ar kuru *iRASFF* paziņojuma sakarā notikusi apmaiņšanās, ir spēkā noteikumi par piekļuvi dokumentiem²⁹.

²⁹ EKKP tiek piemērota Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (*OV L 145, 31.5.2001., 43.–48. lpp.*).